

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES Y
TURISMO



TESIS

**Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el
distrito de Yurimaguas, 2022**

**para optar el Título Profesional de Licenciado en Negocios Internacionales y
Turismo**

PRESENTADO POR:

Bach. Reysa de Jesús Valles Vela
(ORCID: 0009-0006-2176-5645)

ASESORA:

Dra. Karla Patricia Martell Alfaro
(ORCID: 0000-0002-4416-8740)

Yurimaguas – Perú

2025

MDJ-02. DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Dra. Karla Patricia Martell Alfaro de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, Programa de Estudios de Negocios Internacionales y Turismo, de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: "Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022", constituye la memoria que presenta el Bachiller Reysa de Jesus Valles Vela para aspirar al título de Profesional en Licenciado en Negocios Internacionales y Turismo Ha sido realizado en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Yurimaguas, a los 03 Días del mes de diciembre Del año 2025.



FIRMA

Dra. Karla Patricia Martell Alfaro
Asesor

Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

TESIS

Presentada para optar el título profesional de Licenciado en Negocios Internacionales y Turismo.

JURADO CALIFICADOR



Dr. Enrique López
Rengifo
Presidente



Dr. José Gabriel Seijas
Díaz
Miembro



Mg. Laura Isabel Acosta
Mendoza
Miembro



Dra. Karla Patricia Martell
Alfaro
Asesor

Yurimaguas, 03 de diciembre del 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES Y
TURISMO**

TESIS

Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el
distrito de Yurimaguas, 2022

Para optar el título profesional de Licenciado en Negocios Internacionales y
Turismo

PRESENTADO POR:

Reysa de Jesús Valles Vela

ASESORA:

Dra. Karla Patricia Martell Alfaro

Yurimaguas - Perú

2025

DEDICATORIA

A Dios, fuente de toda sabiduría y fortaleza, por guiarme en cada paso de este camino. Gracias por darme la luz en los momentos de oscuridad, la calma en la incertidumbre y la fe para seguir adelante.

A mi querido esposo Oscar Alejandro Tuesta Hidalgo, por el apoyo moral y la confianza depositada en mí persona, para que de esta manera pueda auto realizarme como profesional, a mis hijos Iris, Oscar y Emir por considerarlos mi inspiración y apoyo incondicional. A todos ustedes con amor.

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi más profundo agradecimiento a todas las personas que me acompañaron y apoyaron durante todo el desarrollo de esta tesis.

En primer lugar, agradezco, de manera infinita a mi asesora Dra. Karla Patricia Martell Alfaro, por brindarme su confianza y también por brindarme la posibilidad en desarrollar en el presente trabajo investigativo, y, además, en todas sus enseñanzas durante el tiempo de ejecución de dicho proyecto.

De la misma manera quiero agradecer a los docentes y profesionales de la UNAAA, que de alguna manera y en toda circunstancia aportaron con sus amplios conocimientos de su vida profesional que me ha brindado sin ningún compromiso con el único objetivo de verme crecer profesionalmente.

A mis honorables padres al iluminarme con la vida y por enseñarme a vivirla y, por último, a quienes no puedo dejar de recordarlos y no por ser menos importante a todos mis familiares y amigos, quienes que con su compañía hicieron más llevadero este camino.

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas durante el año 2022. El estudio se desarrolló bajo un enfoque básico, de nivel correlacional y diseño no experimental, con una muestra de 79 agricultores seleccionados probabilísticamente de una población de 199 productores. El perfil sociodemográfico evidencia predominio de agricultores entre 36 y 45 años, con bajo nivel educativo y condiciones de vida vulnerables. La mayoría reside en zonas rurales, posee terrenos propios y se dedica exclusivamente a la actividad agrícola. Aunque más de la mitad dispone de extensiones mayores a cinco hectáreas, una proporción significativa cuenta solo con una o dos hectáreas efectivas para el cultivo de cacao. Las viviendas son mayoritariamente de madera y predomina la afiliación al Seguro Integral de Salud. En cuanto a los factores productivos, se identifican limitaciones en el capital disponible, escasa capacitación del recurso humano y reducido uso de tecnologías agrícolas. La aplicación de técnicas productivas y controles de calidad es insuficiente, lo que afecta la eficiencia y el rendimiento del cultivo. Se concluye que los factores socioeconómicos influyen significativamente en la productividad cacaotera, requiriéndose mejoras productivas local sostenible.

Palabras clave: socioeconómico, productividad, recursos humanos, tecnología, cacao.

ABSTRACT

The research aimed to determine the relationship between socioeconomic factors and the productivity of cocoa farmers in the district of Yurimaguas during the year 2022. The study was conducted under a basic approach, with a correlational level and a non-experimental design, using a sample of 79 farmers probabilistically selected from a population of 199 producers. The sociodemographic profile shows a predominance of farmers between 36 and 45 years of age, with low educational levels and vulnerable living conditions. Most reside in rural areas, own their land, and are exclusively dedicated to agricultural activity. Although more than half have land extensions greater than five hectares, a significant proportion has only one to two effective hectares for cocoa cultivation. Housing is mostly made of wood, and affiliation with the Comprehensive Health Insurance predominates.

Regarding productive factors, limitations were identified in available capital, limited human resource training, and reduced use of agricultural technologies. The application of productive techniques and quality control measures is insufficient, which affects crop efficiency and yield. It is concluded that socioeconomic factors significantly influence cocoa productivity, making improvements in training, access to technology, and sustainable local productive conditions necessary.

KEY WORDS: socioeconomic, productivity, Human resources, Technology, cocoa.

INTRODUCCIÓN

La agricultura se convirtió en el líder de los menos importantes en las economías rurales de América Latina y el cacao resulta crucial en las regiones peruanas. En este tipo de situación, uno de los muchos problemas acumulados que los proveedores de cacao enfrentan son los factores socioeconómicos, y la productividad sufre a la par. Estos problemas incluyen muchos como el nivel educativo, los servicios o recursos disponibles, los ingresos, y hasta las condiciones laborales. Esto impacta directamente sobre las decisiones financieras de los agricultores, y la suficiente explotación de la propiedad. La interacción entre tales factores es sin duda de interés para aquellas personas que pretenden distribuir revoluciones, ya que al mejorar estos factores en las condiciones socioeconómicas se eleva la competitividad más allá de los (mercados) nacionales, regionales e internacionales (Solarte-Guerrero et al., 2023).

La productividad agrícola es una variable multifacética que no solo depende de las condiciones materiales y tecnológicas de la chacra, sino también de la iniciativa de los agricultores para buscar eficientemente sus recursos humanos, su tiempo y el capital disponible. En el caso de los agricultores de cacao de Yurimaguas, uno de los principales desafíos es comprender cómo los aspectos sociales y económicos determinan en el desarrollo y la optimización de estos medios, que a su vez repercuten en su productividad. Varios estudios han demostrado que la asociación de estas variables sociales y económicos y la productividad es compleja y está mediada por diferentes dimensiones, tales como la tecnología, el tiempo, el capital y los recursos humanos disponible para las actividades agrícolas (Paz-Díaz et al., 2024).

El capital, entendido como las instalaciones en chacra, medios de comunicación, y útiles de oficina, es una de las primeras dimensiones que influye en la productividad. Un adecuado acceso a infraestructura y recursos materiales permite una misión más efectiva en las actividades agrícolas, mejorando los rendimientos. Sin embargo, el acceso al capital no

depende únicamente de aspectos económicos, sino también de la capacidad de los agricultores para gestionar eficientemente sus recursos. Por otro lado, los recursos humanos desempeñan un papel esencial en el desarrollo productivo. Los conocimientos, habilidades y experiencia de los trabajadores agrícolas son factores clave para implementar prácticas agrícolas más eficientes y mejorar la calidad del cacao (Higuchi et al., 2023).

En cuanto a la tecnología, su adopción y el uso de maquinarias y equipos agrícolas adecuados pueden transformar las prácticas agrícolas, optimizando el tiempo de trabajo y aumentando los rendimientos. A pesar de los adelantos tecnológicos disponibles, el empoderamiento de tecnología en las chacras de cacao en Yurimaguas puede estar limitada por diversos factores socioeconómicos, como a la facilidad a medios crediticios o la falta de capacitación adecuada (Abad Merchán et al., 2020). Además, el tiempo es una dimensión crítica, ya que la correcta gestión del tiempo para resolver problemas, cumplir con las tareas y metas establecidas, y entregar los productos a tiempo es vital para la sostenibilidad de la actividad agrícola.

Por lo tanto, entender la comprensión de los atributos económicos y sociales y estas dimensiones es primordial para una mejor productividad agrícola en el ámbito de Yurimaguas. Este estudio tiene como propósito principal evaluar la relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022. Para ello, se analizarán cuatro dimensiones clave de la productividad: capital, recursos humanos, tecnología y tiempo, con el fin de identificar las interrelaciones que existen entre ellas y los factores socioeconómicos de los agricultores. La mejora en estas dimensiones no solo beneficiaría a los agricultores en términos de productividad, sino también en términos de competitividad en el mercado mundial del cacao.

INDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN	iv
ABSTRACT.....	v
INTRODUCCIÓN	vi
CAPITULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACION	16
1.1. Identificación y determinación del problema.	16
1.2. Delimitación de la investigación.....	18
1.3. Formulación del problema.	19
1.3.1. Problema general.	19
1.3.2. Problemas específicos.....	19
1.4. Formulación de objetivos.....	19
1.4.1. Objetivo general.....	19
1.4.2. Objetivos específicos.	19
1.5. Justificación de la investigación	20
CAPITULO II. MARCO TEÓRICO	22
2.1. Antecedentes de estudio.....	22
2.2. Bases teóricas.....	29
2.2.1. Factores socioeconómicos	29
2.2.2. Dimensión Social.....	30
2.2.3. Dimensión Económico.....	31
2.2.4. Productividad.....	32
2.2.4.1. Análisis de la productividad.....	33
2.2.4.2. Productividad y tecnología	34

2.3.	Definición de términos básicos	34
2.4.	Formulación de hipótesis	36
2.4.1.	Hipótesis general.....	36
2.4.2.	Hipótesis específicas.....	36
2.5.	Identificación de variables.	37
2.5.1.	Variable independiente.	37
2.5.2.	Variables dependientes.	38
2.6.	Operacionalización de variables	39
CAPITULO III. METODOLOGÍA Y TECNICAS DE INVESTIGACIÓN		41
3.1.	Tipo de investigación	41
3.2.	Característica de la investigación.....	41
3.3.	Métodos de investigación	41
3.4.	Diseño de investigación.	42
3.5.	Población y muestra.....	43
3.5.1.	Población.....	43
3.5.2.	Muestra	43
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	44
3.6.1.	Técnica e instrumentos	44
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación. ...	45
3.8.	Técnica de procesamiento y análisis de datos.....	47
3.9.	Tratamiento estadístico	47
3.10.	Orientación ética, filosófica y epistemológica.....	48
CAPITULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIONES.....		49
4.1.	Descripción del trabajo de campo y/o laboratorio	49
4.1.1.	Contexto y planificación.	49

4.1.2. Recolección de datos en el campo.	49
4.1.3. Aplicación y supervisión.....	49
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados.	50
4.2.1. Objetivo general: Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas,2022	50
4.2.1.1. Presentación de los resultados de la dimensión social, por pregunta.....	51
4.2.1.1.1. Edad del agricultor	51
4.2.1.1.2. Estado civil del agricultor	53
4.2.1.1.3. Instrucción del apoderado	55
4.2.1.1.4. Religión.....	58
4.2.1.1.5. Número de integrantes de la familia	59
4.2.1.1.7. Frecuencia y porcentaje para organización que pertenece el agricultor	63
4.2.1.1.8. Frecuencia y porcentaje para actividad que realiza en su tiempo libre	65
4.2.2.1.1 Frecuencia y porcentaje ocupacional actual del agricultor ...	67
4.2.2.2. Frecuencia y porcentaje para ingreso mensual en soles del agricultor	69
4.2.2.3. Frecuencia y porcentaje para el número total de hectáreas en su chacra	71
4.2.2.4. Frecuencia y porcentaje para número de hectáreas de cacaotal en su chacra.....	73
4.2.2.5. Frecuencia y porcentaje para material de la vivienda.....	75

4.2.2.6. Frecuencia y porcentaje para servicios con que cuenta la vivienda.....	77
4.2.2.7. Frecuencia y porcentaje para seguros de salud.....	79
4.2.3. Presentación de los resultados de la prueba Alfa de Cronbach de la variable productividad de los agricultores de cacao	81
4.2.3.1. Dimensión capital de la variable productividad.....	81
4.2.3.2. Dimensión Recursos humano de la variable productividad....	86
4.2.3.3. Dimensión Tecnología de la variable productividad.....	90
4.2.3.3. Dimensión Tiempo de la variable productividad	93
4.3. Prueba de normalidad de las variables Socioeconómico y productividad con sus respectivas dimensiones.....	96
4.3.2. Contrastación de la hipótesis general: Existe relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao de distrito de Yurimaguas, 2022.....	98
4.3.3. Contrastación de la primera hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.....	99
4.3.4. Contrastación de la segunda hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y los Recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.	100
4.3.5. Contrastación de la tercera hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.....	101

4.3.6. Contrastación de la cuarta hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. 2022.	102
4.4. Discusión de resultados.....	103
4.4.1. Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.	103
4.4.1.1. Factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.	105
4.4.1.2. Factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.	107
4.4.1.3. Factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.	109
4.4.1.4. Factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.	110
CONCLUSIONES	113
RECOMENDACIONES.....	115
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	117
ANEXOS	137

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.	40
Tabla 2 <i>Técnicas e instrumentos de recolección de datos</i>	44
Tabla 3 <i>Coefficiente de alfa de cronbach</i>	46
Tabla 4 frecuencia y porcentaje para edad del agricultor	51
Tabla 5 <i>Frecuencia y porcentaje para estado civil del agricultor</i>	53
Tabla 6 <i>Frecuencia y porcentaje para la Instrucción de apoderado</i>	55
Tabla 7 <i>Frecuencia y porcentaje para la religión del agricultor</i>	58
Tabla 8 <i>Frecuencia y porcentaje para número de integrantes de su familia</i>	59
Tabla 9 <i>Frecuencia y porcentaje para ubicación de vivienda del agricultor</i>	61
Tabla 10 <i>Frecuencia y porcentaje para organizaciones que pertenece el agricultor</i>	63
Tabla 11 <i>Frecuencia y porcentaje para actividad que realiza en su tiempo libre</i>	65
Tabla 12 <i>Frecuencia y porcentaje para Ocupación actual</i>	67
Tabla 13 <i>Frecuencia y porcentaje para ingreso mensual en soles</i>	69
Tabla 14 <i>Frecuencia y porcentaje para número total de hectáreas en su chacra</i>	71
Tabla 15 <i>Frecuencia y porcentaje para número de hectáreas en cacaotal</i>	73
Tabla 16 <i>Frecuencia y porcentaje para material de la vivienda</i>	75
Tabla 17 <i>Frecuencia y porcentaje para servicios con que cuenta la vivienda</i>	77
Tabla 18 <i>Frecuencia y porcentaje para seguros de salud</i>	79
Tabla 19 <i>Alfa de Cronbach para la variable productividad</i>	81
Tabla 20 <i>Frecuencia y porcentaje total para la dimensión capital</i>	81
Tabla 21 <i>Porcentaje para el total de categorías de la dimensión capital</i>	85
Tabla 22 <i>Frecuencia y porcentaje total para la dimensión recursos humanos</i>	86
Tabla 23 <i>Porcentaje para el total de categorías de la dimensión recursos humanos</i>	89

Tabla 24 <i>Frecuencia y porcentaje total para la dimensión tecnología</i>	90
Tabla 25 <i>Porcentaje para el total de categorías de la dimensión tecnología</i>	93
Tabla 26 <i>Frecuencia y porcentaje total para la dimensión tiempo</i>	93
Tabla 27 <i>Porcentaje para el total de categorías de la dimensión tiempo</i>	96
Tabla 28 <i>Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, con sus respectivas dimensiones</i>	97
Tabla 29 <i>Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y la productividad</i>	98
Tabla 30 <i>Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y el capital</i>	99
Tabla 31 <i>Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y recursos humanos</i>	100
Tabla 32 <i>Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y la tecnología</i>	101
Tabla 33 <i>Correlación de Spearman entre los factores socioeconómicos y tiempo</i>	102

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Porcentaje total para edad del agricultor	52
Figura 2: Porcentaje total para estado civil del agricultor	54
Figura 3: Porcentaje total para instrucción del apoderado	56
Figura 4: Porcentaje total para religión del agricultor	58
Figura 5: Porcentaje total para número de integrantes de su familia	60
Figura 6: Porcentaje total para ubicación de vivienda del encuestado	62
Figura 7: Porcentaje total para organizaciones que pertenece el encuestado	64
Figura 8: Porcentaje total para actividad que realiza en su tiempo libre	66
Figura 9: Porcentaje total para ocupación actual	68
Figura 10: Porcentaje total para ingreso mensual en soles	70
Figura 11 : Porcentaje total para número de hectáreas en su chacra	72
Figura 12: Porcentaje total para número de hectáreas en cacaotal	74
Figura 13: Porcentaje total para material de la vivienda.....	76
Figura 14: Porcentaje total para servicios con que cuenta la vivienda	78
Figura 15: Porcentaje total para seguros de salud.....	79
Figura 16: Porcentaje total para dimensión capital.....	85
Figura 17: Porcentaje total para dimensión recursos humanos.....	90
Figura 18: Porcentaje total para dimensión tecnología.....	93
Figura 19: Porcentaje total para dimensión tiempo	96

CAPITULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Identificación y determinación del problema.

El cultivo de cacao es una actividad agrícola que con el pasar del tiempo es la primordial fuente de ingresos para muchos agricultores.

La industria mundial del cacao supera los 4 millones de toneladas, con cinco países (Costa de Marfil, Ghana, Indonesia, Nigeria y Camerún) que representan el 84% de la producción. El continente africano representa el 73% de la producción total y el 64% de la superficie total cultivada de cacao en el mundo. Los países americanos son los principales productores de cacao, representando el 17% de la producción total de cacao en el mundo, y también tienen el 17% de la superficie cultivada. Sin embargo, Asia y Oceanía representan el 10% en volumen de producción, pero la región cubre el 19% de la superficie total instalada en todo el mundo. La producción de cacao ha ido en aumento constante durante los últimos 50 años, cuadruplicando la oferta disponible a nivel mundial, desde los 80, 90 y las primeras décadas de este siglo; sin embargo, desde 2011, la tasa de crecimiento de la producción mundial de cacao ha disminuido significativamente y se estima que disminuirá en 300,000 toneladas en comparación con la cosecha de 2016 (Arvelo et al. 2017).

El segundo mayor exportador de cacao (*Theobroma cacao L.*) es Honduras, en América Central. En ese país el cultivar de cacao está considerado como una de las tareas productivas de relevancia por generar ganancias para los productores pequeños incluidas

a la familia, esto se debe a la alta demanda en los mercados de exportación (Sobalbarro et al., 2020).

En el país vecino de Ecuador el cacao, es reconocido como la "Pepa de oro", dominó las ganancias de divisas del país durante siglos antes del auge petrolero, creó las primeras ciudades capitales y desarrolló industrias significativas, como la banca, la manufactura y comercio, considerando al cultivo de cacao como el símbolo más importante de la nación durante casi cien años, en este país, el orden socioeconómico ha girado principalmente en torno al mercado internacional del cacao. (PROECUADOR, 2013).

Según los autores López et al., (2020) en su estudio en una comunidad de Bagua, Amazonas mencionan que:

Actualmente, el ingreso económico de las familias por la producción de este producto ha disminuido debido a que el precio internacional del recurso ha sufrido una merma por razones de contaminación del suelo y sobreproducción.” Muchas familias decidieron dedicarse a la actividad del cultivo de cacao en la región San Martín; en el 2003 la superficie cultivada fue aproximadamente de 4.413 hectáreas. En el año 2014 se logró un desarrollo exponencial, llegando a instalarse 49.532 hectáreas, A pesar del apoyo técnico, la mayoría de los productores evidencian tener rendimientos bajos de aproximadamente 800 kg/ha/año, esto se debe a que se ven afectados por dificultades como el acceso reducido al financiamiento, malas prácticas de postcosecha, ineficiente infraestructura, cuentan con escasa maquinarias y herramientas agrícolas etc.

Sin embargo, si nos referimos al nivel socioeconómico de los productores que se ocupan al cultivar de cacao presentaron deficiencias, y fueron identificados en cuanto al nivel y disponibilidad de ingresos. Asimismo, el mínimo financiamiento que brindan cada uno de ellos, han generado barreras especialmente en la productividad.

Del mismo modo la experiencia laboral en este cultivo está relacionado con los resultados esto se ve reflejado en la capacidad de producción que no es el deseado al final de cada etapa o proceso. (Flores et al.,2018)

Asimismo, hay mucho trabajo por hacer en cuanto a las capacitaciones con la finalidad de incrementar la producción, además puedan llevar un control de ingresos y egresos. Otro de los problemas es la deficiente organización que se dan en los pequeños productores, la carencia de talento para aumentar la producción puede afectar el desempeño de los requerimientos de cacao al mercado internacional, el aumento de la deuda de los agricultores hará que los costos de producción sean volátiles e inestables. (Chávez et al., 2019)

En tal sentido todos estos componentes contribuyen en la productividad del cultivo. De modo, se desconoce con claridad si existe o no una correlación significativa con el criterio social y económico que estos ofrecen. Por tal razón se realizó el presente estudio experimental, que plantea identificar las dimensiones socioeconómicas de los productores de cacao con la finalidad de proponer recomendaciones que conlleven a efectivizar en un escenario a corto plazo el incremento en la producción, de igual manera, que se ejecutó con los productores de cacao del distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto en el período 2022.

1.2. Delimitación de la investigación

- a. Espacio:** El trabajo se ejecutó en el distrito de Yurimaguas. Ubicada en las siguientes coordenadas UTM: Latitud Sur: 05° 53' 48" y 06° 01' 59", Longitud Oeste: 76° 06' 18" y 77° 33' 00".
- b. Tiempo:** La investigación se ejecutó desde diciembre de 2024 hasta marzo de 2025 (04 meses de duración).

- c. **Población:** Estuvo conformada por 199 productores que se ocupan a cultivar cacao en el distrito de Yurimaguas.

1.3. Formulación del problema.

1.3.1. Problema general.

¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022?

1.3.2. Problemas específicos.

- ¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022?
- ¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022?
- ¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022?
- ¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022?

1.4. Formulación de objetivos.

1.4.1. Objetivo general.

Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

1.4.2. Objetivos específicos.

- Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022
- Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022

- Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.
- Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

1.5. Justificación de la investigación

La agricultura, como sector primario de la economía en diferentes regiones del mundo, sigue enfrentando desafíos estructurales y cíclicos que socavan su sostenibilidad y productividad. En particular, el cultivo de cacao constituye una fuente importante de ingresos económicos para las familias rurales a nivel global, pero particularmente en regiones tropicales como Asia, África y América Latina. La productividad del cultivo parece verse afectada por una miríada de factores económicos, sociales y ambientales que no siempre se comprenden.

Los factores socioeconómicos, tales como ingresos económicos, área total del predio, ocupación, las condiciones laborales, la educación, las infraestructuras rurales, juegan un rol preponderante en la capacidad de los agricultores mejorando su producción y calidad del cacao. Estos factores, combinados con la dinámica del cambio climático, de los precios internacionales y las políticas agrícolas locales, determinan las oportunidades y los límites.

El sustento de este estudio se genera por la urgencia de analizar de qué manera los atributos económicos y sociales inciden en la productividad de los agricultores de cacao, identificando las condiciones que favorecen o dificultan su desarrollo productivo. A través de una evaluación profunda de los elementos como el ingreso económico, el uso de tecnologías apropiadas si cuenta con maquinarias y herramientas agrícolas, en cuanto a la organización social, se busca ofrecer soluciones prácticas y sostenibles que puedan ser implementadas para mejorar las condiciones productivas de los agricultores.

Además, la importancia del trabajo reside en su capacidad para aportar al esbozo de las políticas públicas y programas que apoyo donde no solo optimizan la productividad, sino que también fomentan el desarrollo integral de las comunidades agrícolas. El cacao, al ser considerado como uno de los productos agrícolas más demandados en el contexto mundial, presenta una oportunidad estratégica para mejorar la calidad.

CAPITULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Sobalbarro et al. (2020), en su artículo Titulado “Análisis Socioeconómico de los Pequeños Productores de Cacao en Honduras: Caso APROSACAO”. Publicado en la revista A Scientific and Technical Journal Publiised by Zamorano. Tuvo como objetivo investigar los indicadores socioeconómicos y de sustentabilidad ambiental percibida de la Asociación de Productores del Sistema Agroforestal de Cacao Orgánico de Olancho (APROSACAO), el tipo de investigación descriptiva considerando la recolección de información mediante encuesta digital, con una población 332 afiliados aplicada a 59 productores, concluyendo que, el cacao se caracteriza porque es una actividad dedicado por profesionales hombres representando un (78%), personas mayores de 35 años (74,58%) y hombres con educación primaria. La rentabilidad de cacao en hectárea ($122,05 \pm 140,7$ kg. ha-1) en el área de estudio fue menor a la media nacional [240 kg.ha-1 ($5,3$ qq.ha-1)]. Al igual con el costo de producción del productor, ($\$76,27 \pm \$93,08$ /ha), significa que para algunos de ellos la operación no es rentable.

Bertrand Yakan et al. (2020), en su artículo “El impacto de las características personales de los agricultores en el rendimiento del cacao: caso de la región central, municipio de Mbangassina, Camerún”. El estudio sigue una metodología hipotético-

deductiva mediante la cual se adoptó un método de muestreo al azar y se recopilieron datos primarios relevantes con la ayuda de un cuestionario estructurado administrado a 150 agricultores de cacao de 5 aldeas: Talba, Biakoa, Goura II, Mbangassina y Bilomo. Se utilizaron análisis de correlación y regresión de mínimos cuadrados ordinarios para evaluar la combinación y los efectos de las variables socioeconómicas y los rendimientos del cacao. Los hallazgos mostraron una asociación significativa sobre los atributos socioeconómicos y los rendimientos del cacao; los aspectos socioeconómicos como la experiencia en el cultivo del cacao, el número de explotaciones, el tamaño de la explotación, la mano de obra, los ingresos fueron estadísticamente significativos a $p = 1\%$, 5% y 10% . Las características personales, como el tamaño de la explotación, la experiencia agrícola, el porcentaje de ingresos procedentes del cultivo de cacao, los jornales, el número de explotaciones por cacaocultor, el precio del cacao tuvo un impacto positivo en la rentabilidad del cacao. Sin embargo, las características personales, como estado civil, edad, sexo, y el tamaño del hogar no mostraron ningún impacto significativo en el rendimiento del cacao. Por lo tanto, la profesionalización de los cacaocultores y la capacitación de los mismos en buenas prácticas comerciales del cacao pueden contribuir en gran medida a mejorar la productividad del cacao.

Chávez et al. (2019), , en su artículo titulado “Estudio socio-económico del cultivo de cacao (*theobroma cacao*.) En la parroquia Febres Cordero, Cantón Babahoyo los ríos-ecuador”, en la Universidad Técnica de Babahoyo, ejecutó la investigación económico y social del cacao (*Theobroma cacao*.). El método de investigación fue de tipo inductivo y deductivo, con una población total de 17985 habitantes. Con técnicas de investigación de observación directa y encuesta. Se concluyó que en el sector de Febres Cordero, al realizar una indagación

socioeconómico de cada uno de estos creadores en la productividad de cacao, se logra demostrar que los productores no tienen que realizar inversiones importantes para mantener la productividad cacaotera, sino que se ubican en plantaciones y en algunos casos la las plantas no funcionan correctamente desarrollar, si los agricultores de este sector cosechan regularmente la plantación, recibirá luz solar y las plantas crecerán mucho mejor, porque cuanto más grande sea la flor en la plantación, mejor será la producción.

Caicedo (2018), en su artículo titulado “Evaluación de los factores socioeconómicos en la sostenibilidad del cultivo del cacao: estudio de caso municipio de Tumaco, Nariño-Colombia.” El tipo de estudio de investigación fue de nivel explicativo de corte empírico y analítico utilizando el método inductivo, se aplicó las encuestas estructuradas, en cuanto al autor concluyo, La sustentabilidad económica del cultivo del cacao ha mostrado bajos resultados, lo que se relaciona con los bajos indicadores de productividad elevada, que indican la pérdida de aspectos de producción. También se ha observado que el cacao seco tiene un menor rendimiento promedio por hectárea al año, lo que indica que, en comparación con otros sectores en Colombia, su rendimiento promedio es menor.

Nmadu et al. (2015), estudiaron los factores socioeconómicos que afectan la adopción de innovaciones por parte de los agricultores de cacao en el estado de Ondo, Nigeria”. El propósito de la investigación fue determinar las variables socioeconómicas que perjudican la adopción de innovaciones por parte de los cacaoteros en el estado de Ondo. Realizaron una encuesta transversal a 120 agricultores de cacao que fueron elegidos aleatoriamente, mediante el método de muestreo al azar de varias fases que abarcó deliberadamente 2 áreas de Gobierno Local (LGA) dominantes en la producción de cacao del estado de Ondo, Nigeria, a

saber: Idanre y Ondo West. Los datos recopilados se referían a las características sociales y económicas de los agricultores de cacao, las diversas innovaciones disponibles para los productores de cacao con el fin de aumentar su producción, la adopción de innovaciones y las limitaciones enfrentadas por los productores de cacao. Los resultados fueron analizados utilizando estadísticas descriptivas y regresión logística multinomial. El estudio reveló que la proporción dominante, 65.0%, de las fincas de cacao era trabajada por hombres, con una edad promedio de 51.11 años. El 72,5% tenía educación primaria y, en promedio, poseían una finca de cacao de 6,32 hectáreas. Asimismo, el trabajo informó que las tasas de adopción de innovaciones/tecnologías divulgadas en la zona eran bajas. Sin embargo, los modelos de adopción sugirieron que el género y el nivel educativo impactaban las decisiones de los adoptantes sobre las tecnologías examinadas y las decisiones de los productores sobre las tecnologías difundidas. El trabajo también reveló que la falta de fondos, los altos precios de los materiales, la baja disponibilidad de insumos complementarios, la falta de insumos de apoyo y los problemas relacionados con plagas eran las limitaciones y problemas más serios que enfrentan los productores. Quisiera concluir que, en la mayoría de los casos, los productores a los que se les hizo la encuesta no adoptaron las innovaciones de las cacaoteras difundidas entre ellos, así que podemos afirmar que existe una escasa tasa de adopción por innovaciones.

Baffoe-Asare (2013), en su artículo "Factores socioeconómicos que afectan la adopción de CODAPEC y paquetes tecnológicos de cacao de alta tecnología por parte de pequeños agricultores en la Región Central de Ghana", se propuso investigar los factores socioeconómicos que afectan la adopción de CODAPEC y los paquetes de tecnología agrícola de alta tecnología para el cacao. Este estudio utilizó una

técnica de muestreo aleatorio de múltiples etapas para seleccionar 250 hogares de 25 comunidades en cinco de los ocho distritos de cacao en la Región Central de Ghana. Se aplicó un modelo de regresión Tobit multivariante para determinar los factores socioeconómicos que afectan la decisión de los agricultores de adoptar estas tecnologías. Los resultados indican que los factores controlables más importantes son también favorables para la adopción del Control de Plagas y Enfermedades del Cacao (CODAPEC) así como para los paquetes de multi cultivo de alta tecnología. Se puede concluir que la edad del jefe de la familia, la experiencia, la capacitación, el tamaño del hogar y el capital social afectarán positivamente estos resultados. Las parcelas más antiguas que cultivan cacao obstaculizan la adopción de estos paquetes tecnológicos por parte de los agricultores.

Higuchi et al. (2020) en su artículo "Relación basada en evidencia entre la asistencia técnica y la productividad en el cacao de Tocache, Perú", este estudio tiene como objetivo estimar la productividad del cacao peruano y determinar si la frecuencia de asistencia técnica impacta la eficiencia técnica de los agricultores. Los resultados se obtuvieron a través de una encuesta realizada a 379 productores de cacao en Tocache, San Martín, durante los meses de enero y junio del año 2015. El trabajo muestra la interacción de dos técnicas: la función de producción y la técnica de eficiencia a partir del análisis de frontera estocástica. Los hallazgos clave fueron que los coeficientes estimados de capital, mano de obra, tierras y fertilizantes fueron todos positivos en relación con la producción. Además, indica la existencia de una relación entre la frecuencia de asistencia técnica y la eficiencia técnica (p-valor < 10%). Además, afirma que hay un efecto positivo en la eficiencia y otras características socioeconómicas como ser hombre, tener experiencia en el cultivo y no dedicarse a la diversificación de otros cultivos. Tales datos pueden ser útiles para

el diseño de políticas públicas destinadas a mejorar los sistemas de gestión agraria y establecer productores de cacao competitivos en la región amazónica peruana.

Higuchi et al. (2023), en su artículo “Satisfacción de los agricultores y desempeño de las cooperativas de cacao: evidencia de Tocache, Perú”, su autor describió como uno de los objetivos el analizar los factores relacionados con las satisfacciones de los productores teniendo en cuenta la composición demográfica y socioeconómica a fin de explicar los distintos niveles de satisfacción de los socios cooperativistas. Detalló los resultados a partir de respuestas obtenidas de la encuesta aplicada a 150 productores de cacao, que fueron analizadas por tres métodos estadísticos principales: (1) un análisis factorial exploratorio con un método de análisis de componentes principales (PCA); (2) análisis de conglomerados; y (3) una prueba de muestras independientes. Las evidencias indican que la satisfacción de los agricultores proviene de una mezcla de elementos cognitivos y psicosociales más sentimientos prosociales. En resumen, como resultado, algunos factores socioeconómicos como los del hogar o el área de la parcela se vinculan al menor paradigma de ausencia de satisfacción de los agricultores.

Mejía (2019), en su tesis “Evaluación de la Adopción de Tecnología en el Cultivo de Cacao (*Theobroma cacao* L) en San Alejandro – Padre Abad Región Ucayali” de la Universidad Nacional de Ucayali (tesis de pregrado), ella busca evaluar cuán significativamente es la influencia de las variables socioeconómicas y tecnológicas en la adaptación de métodos de extensión del cultivo de cacao en San Alejandro Padre Abad Ucayali. La investigación fue cuantitativa, cualitativa, descriptiva y analítica; la población en el presente estudio estuvo constituida por productores cacaoteros de las Cooperativas “ACATPA” del Distrito de Irazola, involucrando a 147 miembros, se diseñó una ruta de encuestas. Concluyendo que

existe escasa relación entre las variables socioeconómicas y tecnológicas analizadas que tendrían una alta influencia en la eficiencia y productividad en la región. Rotación de desafilador con nivel garantizado de tecnología de cultivo de cacao en la zona de San Alejandro.

Palma (2018), en su tesis titulada “Niveles de Productividad y Rentabilidad del Cultivo de Cacao (*Theobroma Cacao* L) en la Región San Martín: 2000-2016”, ella actuó como supervisora de un trabajo de investigación de tipo descriptivo-explicativo, utilizando como fuentes de datos secundarios el MINAGRI (Ministerio de Agricultura y Riego), la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el INEI (Instituto Nacional de Estadística e Información), el BCR (Banco Central de Reserva), y CEPES (Centro de Estudios de Política Económica del Perú). La investigación tiene un carácter longitudinal y llegó a la conclusión de que la región de San Martín tuvo el mayor aumento en la producción de cacao, pasando de 1,113 toneladas en 2000 a 45,996 toneladas en 2016, lo que representa un aumento anual promedio del 26%. Por otro lado, la participación de la producción de cacao de la región en la producción nacional también se disparó del 7.6% en 2000 al 48% en 2016. Esto ha resultado en la producción de cacao de la región a nivel nacional. Este patrón de crecimiento ha resultado en empleo adicional para los productores de cacao y beneficios económicos para 35.000 hogares.

Flores et al. (2018), en su tesis titulada “La productividad y el nivel socioeconómico de los productores de la Cooperativa Agraria Allima Cacao en el distrito de Chazuta, provincia de San Martín, departamento de San Martín, período 2011 – 2015” muestra el impacto de la productividad en el nivel socioeconómico de los productores de la Cooperativa Agropecuaria Allima Cacao del distrito de Chazuta, provincia de San Martín, durante el período 2011 – 2015. El estudio

utilizado cuantitativos a nivel descriptivo con un diseño longitudinal analizando una muestra de 49 sujetos y conclusiones que la productividad sí tiene un impacto significativo en el nivel socioeconómico de los productores de la cooperativa. Allima Cacao, distrito de Chazuta, provincia de San Martín, 2011-2015. Nuevamente, este resultado fue confirmado con una prueba de regresión lineal que devolvió un valor p menor a 0.000, en un nivel de significancia de 0.05. Así, la hipótesis que dominó la investigación fue aceptada “que la productividad afecta el nivel socioeconómico de los productores del distrito Allima Cacao Chazuta de la cooperativa agropecuaria de la provincia de San Martín de 2011 a 2015”.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Factores socioeconómicos

Según (Agualongo & Garcés, 2020), Describe de manera general, una definición de nivel socioeconómico comprende principalmente dos componentes: Primero están los factores sociales que comprenden las características educativas, el prestigio, la profesión, el poder político, la raza e incluso los antecedentes familiares. En segundo lugar, los factores económicos que se relacionan con los ingresos individuales y, a veces, el nivel económico de la sociedad en la que la persona vive. La pertenencia al nivel socioeconómico alto, medio o bajo está fuertemente relacionada con áreas como la salud y la educación; a su vez, el nivel socioeconómico determina qué salud y educación tendrá una persona (p.19).

Según (León & Collahua, 2016) nos dice que debido a que el estatus socioeconómico es multidimensional, es un concepto difícil de definir. Además, no existe consenso entre los científicos sociales sobre las definiciones de conceptos similares como sistema social, clase social o estatus socioeconómico, ya que se

utilizan diferentes teorías para explicarlos desde diferentes perspectivas. (pp.110-111).

Triunfo et al. (2003) menciona que todo el mundo se dedica a diversas actividades a lo largo de la vida, como comer, vestirse, aprender por sí mismo, jugar, etc., y sus recursos son limitados, por lo que absorbe por descubrir la mejor manera de utilizar estos escasos recursos. conoce sus necesidades. (p. 13).

Según (Vera & Vera, 2015) sostiene que es importante tener en cuenta que los modelos de factores correlacionados deben aproximarse al nivel socioeconómico del hogar mediante un indicador, ya que las herramientas para estos análisis generalmente no están diseñadas para recopilar información sobre ingresos y/o ingresos o gastos del hogar, que a menudo se utiliza como indicador indirecto de los indicadores socioeconómicos de los hogares para reflejar el poder adquisitivo de la unidad. (p.42).

2.2.2. Dimensión Social.

Según Kisnerman (1998) Identifica que la organización de la producción y las relaciones con el mundo del trabajo conducen a la lucha de la clase trabajadora respecto al cambio de estas condiciones. La aparición de sindicatos y el estado de bienestar o estado proteccionista surgieron en la década de 1930, cuyas disposiciones legales fueron adoptadas a menudo en las constituciones. Reconoce el derecho a los beneficios de seguridad social opcionales y la organización de servicios de bienestar público que incluyen salud, vivienda, educación, recreación y los recursos para atender emergencias sociales y las necesidades básicas de los indigentes. (p.89).

Asimismo (Suriá, 2011) agregó que los agentes de socialización son las instancias a través de las cuales se realiza la transmisión de conocimientos, normas, valores, etc.

- La familia. Principalmente la familia durante la infancia y la escuela en los últimos años de la primaria.
- Los grupos de iguales. El resto de la adolescencia y la mayor parte de la adultez se pasa con los compañeros de edad. ¿La familia de nuevo durante la vejez?
- El sistema educativo. En la niñez y adolescencia
- Los medios de comunicación de masas. La comunicación social está presente a lo largo de la vida, aunque filtrada por la familia durante los años formativos y por la ideología de uno durante la vejez (p, 8-9).

2.2.3. Dimensión Económico

Según Garbano et al. (2017) nos dice que la economía, como todas las humanidades, tiene muchos intentos de ser conceptualizada, y podemos encontrar muchas definiciones, todas con diferentes matices, enfocadas en diferentes temas generales de esta gran disciplina. Cada escuela de economía representa un momento histórico, social, político y económico específico y se forma a partir de una realidad, una definición que pueda identificarla. Comenzamos enfatizando la comprensión de la economía como la definición científica de cómo la sociedad usa la falta de recursos para trabajar los bienes y servicios necesarios y cómo estos se distribuyen dentro de la sociedad. (p.19).

Albuquerque (2004) menciona que, de esta forma, el sistema económico se ve afectado por los entornos sociales, institucionales, culturales y organizacionales que rigen las diferentes sociedades, y estos entornos son construidos por actores clave y

actores socioeconómicos. De igual manera, el sistema económico interactúa con el medio natural porque necesita recursos tales como energía, agua, materiales y otros recursos y servicios fundamentales que son suministrados por la naturaleza. A su vez, el sistema económico incorpora el medio natural como un receptor de residuos y desechos resultantes de las actividades de producción y consumo, lo que implica un deterioro progresivo de las condiciones de la biosfera (p.21).

2.2.4.Productividad.

Según Gutiérrez (2006) sostiene que la productividad trata de los resultados alcanzados en algún proceso o sistema. Un aumento en la productividad, considerando los recursos utilizados para lograrlos, resulta un excelente resultado. En términos generales, la productividad se evalúa a través de la razón entre los resultados obtenidos y los recursos gastados. Los resultados pueden ser cuantificables en términos de unidades producidas, partes vendidas, o incluso, ganancias, mientras que los recursos pueden estimarse en términos de número de empleados, horas totales, horas de uso de la máquina, etc. En términos simples, uno de los cálculos de la productividad es brindar un resultado donde hay valor en el utilizado para generar u obtener un resultado deseado (p.21)

Asimismo Biasca (1894) indica que la productividad como indicador de la eficiencia con la que se transforman los recursos en bienes y servicios constituye un tema económico relevante. En un contexto de inestabilidad, cambio, menor crecimiento de la actividad económica, recursos limitados y aspiraciones mejores de calidad de vida, el incremento de la productividad será uno de los temas más relevantes de la economía al menos para lo que resta de este siglo (p. 9).

Prokopenko (1989), “Esto indica que la productividad es la relación existente entre la producción generada por un sistema ya sea por bienes o servicio y los recursos gastados en él. Por lo tanto, la productividad se define como el uso eficiente de los recursos, trabajo, capital, tierra, materiales, energía e información en la producción de diversos bienes y servicios” (p. 3).

Mayorga et al. (2015) indican que la producción: La teoría que se define como la etapa dentro del proceso económico en el cual los factores de producción son transformados para generar bienes y servicios que atiendan la demanda. La riqueza en su sentido más puro es un bien caso que necesita ser creada, rica consolidada, considerando que los recursos son limitados, sirve para mejorar la calidad social. La relación entre los recursos y los factores de producción usados permite la eficiencia dentro de la producción (p.92).

2.2.4.1. Análisis de la productividad.

Piedra et al. (2021) dicen que el estudio de la productividad es significativo porque identifica los procesos que faltan o necesitan mejorar para optimizar tiempo y recursos en el momento apropiado para aumentar el rendimiento y la productividad, por lo que es importante medir su rentabilidad de producción en términos de consumo y acceso a los recursos. Y el producto obtenido. (p.67).

Asimismo Piedra et al. (2021) “mencionan que, en términos de productividad, existen diferentes costos de producción, como el costo de los jornales para producir un bien o servicio; asimismo, los insumos son recursos utilizados para transformar un producto o servicio que requiere otros elementos de costo”. (pp.68-69).

(Bain, 1985) menciona que la productividad es fundamental para lograr objetivos comerciales, nacionales o personales. Las principales ganancias de

productividad se dan principalmente en el sector público: en el futuro, utilizando los mismos o menos recursos, se pueden producir más productos y los niveles de vida pueden mejorar. El pastel económico del futuro se puede hacer más grande aumentando la productividad y, por lo tanto, dándonos a cada uno de nosotros una porción más grande. (p. 4).

2.2.4.2. Productividad y tecnología

Ibujés & Benavides (2018), “La tecnología ahora juega un papel preponderante en la gestión organizacional a escala global y se ha transformado en una herramienta primordial donde las organizaciones mejoren la eficiencia, la eficacia y la competitividad”. (p.140).

(Beltrán et al., 2015) mencionan que la estrategia mutua del fabricante se puede resumir en cinco partes. El primero es la selección de los principales fabricantes; en segundo lugar, determinar las principales limitaciones técnicas del cultivo; tercero, el montaje de un área demostrativa con tecnología sencilla y barata, que pretende superar las limitaciones mencionadas (en las fincas de los principales productores); el cuarto componente es el efecto demostrativo permanente de estas parcelas en los productores vecinos, promoviendo su adopción, y el quinto es el seguimiento de la implementación y productividad. (p. 42).

2.3. Definición de términos básicos

Capital: según (P. Castillo, 2011) Los trabajadores en países de altos ingresos con más capital tienden a ser más productivos. Los países con un crecimiento del gasto más rápido dedican más recursos a bienes de capital. Hay muchas inversiones que

son bastante sólidas y allanan el camino hacia la riqueza privada. Tales inversiones son la equidad pública con proyectos de construcción significativos (p.6).

Ingreso: (Esteban et al., 2014) Es el flujo económico que aumenta debido a un beneficio económico o ganancia, que resulta de la actividad de vender un bien o servicio (p-14)

Tecnología: Según (P. Castillo, 2011) es una variable muy importante es el proceso de cambio tecnológico. Se refiere a los movimientos o dinámicas en las etapas productivas o nuevos productos que permitan producir más y mejor con menos elementos (p. 6).

Factores socioeconómicos: Conjunto de cualidades económicas y sociales que intervienen en la vida y actividad de los productores, como el nivel educativo, ingresos, acceso a recursos, tamaño de la finca y experiencia, los cuales pueden afectar la adopción de tecnologías y la productividad agrícola (Martínez- _Castro et al., 2020)

Productividad: Es la combinación sobre el número de productos logrados y los medios aplicados en el proceso agrícola, reflejando la efectividad y eficacia con la que se aprovechan los factores de producción para generar bienes agrícolas (Camacho Villota et al., 2020)

Tiempo: Es la administración y distribución eficiente de las horas de trabajo y los plazos para el cumplimiento de tareas, metas y pedidos en la producción agrícola, lo cual impacta en la satisfacción del cliente y la productividad (GFRAS, 2012).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general.

Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ho: No existe relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

2.4.2. Hipótesis específicas.

Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ho: No existe relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ho: No existe relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ho: No existe relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Ho: No existe relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

2.5. Identificación de variables.

2.5.1. Variable independiente.

a). Factores socioeconómicos

X1. Dimensión: Factores sociales

Indicadores:

- Edad
- Estado civil
- Grado de instrucción
- Religión
- Integrantes de la familia
- Vivienda
- Pertenencia organizacional
- Actividad en tiempo libre

X2. Dimensión: Factores económicos

Indicadores

- Ocupación
- Ingreso mensual
- Área (ha) de la chacra
- Material de vivienda
- Pertenencia de vivienda
- Servicio que tiene
- Seguro de salud

2.5.2. Variables dependientes.

Y. Productividad

Y1. Dimensión: Capital

Indicadores:

- Instalaciones (chacra)
- Medios de comunicación
- Útiles de oficina

Y2. Dimensión: Recursos humanos

Indicadores:

- Conocimiento
- Experiencia
- Habilidades

Y3. Dimensión: Tecnología

Indicadores:

- Maquinarias y herramientas agrícolas
- Procesos

Y4. Dimensión: Tiempo

Indicadores:

- Resolución de problemas
- Cumplimiento de tareas
- Metas por campañas
- Cumplimiento de pedidos

2.6. Operacionalización de variables

Tabla 1

Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Socioeconómicos	(Aqualongo & Garcés, 2020), Describe de manera general, una definición de nivel socioeconómico comprende principalmente dos componentes: Primero están los factores sociales que comprenden las características educativas, el prestigio, la profesión, el poder político, la raza e incluso los antecedentes familiares. En segundo lugar, los factores económicos que se relacionan con los ingresos individuales y, a veces, el nivel económico de la sociedad en la que la persona vive. La pertenencia al nivel socioeconómico alto, medio o bajo está fuertemente relacionada con áreas como la salud y la educación; a su vez, el nivel socioeconómico determina qué salud y educación tendrá una persona (p.19).	El nivel socioeconómico tiene relación con el entorno social y la economía de los individuos, para la buena distribución de sus recursos y la satisfacción de sus necesidades. Según sus dimensiones: socio y económico	Social	<ul style="list-style-type: none"> • Edad • Estado civil • Grado de instrucción • Religión • Integrantes de la familia • Vivienda • Pertenencia organizacional • Actividad en tiempo libre 	Nominal
			Económico	<ul style="list-style-type: none"> • Ocupación • Ingreso mensual • Área (hectáreas) de la chacra • Material de vivienda • Pertenencia de vivienda • Servicios que tiene • Seguro de salud 	
Productividad	Prokopenko (1989), “Esto indica que la productividad es la relación existente entre la producción generada por un sistema ya sea por bienes o servicio y los recursos gastados en él. Por lo tanto, la productividad se define como el uso eficiente de los recursos, trabajo, capital, tierra, materiales, energía e información en la producción de diversos bienes y servicios” (p. 3).	La productividad es la transformación de recursos a bienes o servicios, logrando resultados de forma efectiva. Según sus dimensiones de: Capital, recursos humanos, tecnología y tiempo.	Capital	<ul style="list-style-type: none"> • Instalaciones (Chacra) • Medios de comunicación • Útiles de campo 	Nominal
			Recursos humanos	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento • Experiencia • Habilidades 	
			Tecnología	<ul style="list-style-type: none"> • Maquinaria y herramientas agrícola • Procesos 	
			Tiempo	<ul style="list-style-type: none"> • Resolución de problemas • Cumplimiento de tareas • Metas por campañas • Cumplimiento de pedidos 	

CAPITULO III. METODOLOGÍA Y TECNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

Investigación básica. su propósito es ampliar el conocimiento, por el cual se origina del marco teórico, su objetivo es contribuir los conocimientos científicos sin diferir con ningún aspecto practico.

3.2. Característica de la investigación

La investigación se caracterizó por el rigor metodológico, utilizando tanto métodos cuantitativos como cualitativos para garantizar la precisión en la recolección y análisis de los datos. Los instrumentos de recolección, como encuestas estructuradas y entrevistas semiestructuradas, fueron diseñados cuidadosamente para medir de manera precisa los factores socioeconómicos (ingresos, medios de comunicación, metas por campaña, acceso a recursos, etc.) y su impacto en la productividad de los productores de cacao.

3.3. Métodos de investigación

Según la naturaleza, es una investigación tipo de método cuantitativa, ya que a fin de contrastar la hipótesis y calificar a las variables, se cuantificaron los resultados.

Según Ñaupas et al. (2014) señala que el "enfoque cuantitativo implica usar la recopilación de datos y su análisis para responder preguntas de investigación y probar hipótesis previamente planteadas, también se basa en la medición de variables

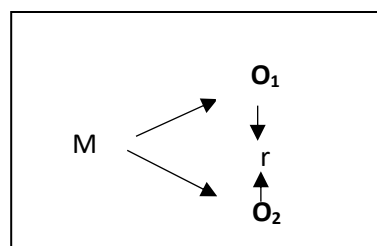
e instrumentos del análisis estadístico y la comprobación de hipótesis, el diseño formal de los tipos de investigación; el muestreo, y así sucesivamente." (p.97).

3.4. Diseño de investigación.

Según (Grajales, 2000) dice que “Cuando el investigador se limita a observar los acontecimientos sin intervenir en los mismos entonces se desarrolla una investigación no experimental”. (p.2).

Este estudio fue una investigación de diseño no experimental en ciencias sociales, no experimental sin manipulación de variables, si no se estudia cómo se propone durante el estudio, y además es una parte transversal, ya que se recolectó la información relevante para 1 (01) año. Se utilizó el método analítico deductivo basado en hechos concretos de cuál es las relaciones entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores del distrito de Yurimaguas 2022.

Esquema:



Donde:

M = Muestra.

O1 = Factores socioeconómicos

O2 = productividad

r = Relación entre las variables de estudio.

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

La población para el trabajo de investigación estuvo compuesta por 199 agricultores que se dedican al cultivo cacao en el distrito de Yurimaguas. Mediante un muestreo probabilístico simple y aplicando la fórmula para poblaciones finitas, se determinó una muestra representativa de 79 agricultores. Esta muestra permitió obtener datos confiables y válidos para el análisis estadístico de las relaciones entre las variables.

Según Tamayo (2003), nos dice que la población es "La suma del fenómeno objeto de estudio, incluidas todas las unidades analíticas o unidades de población que componen el fenómeno, y que debe cuantificarse para un estudio particular integrando un conjunto de N unidades que participan de una determinada característica. Se denomina población porque constituye la suma de fenómenos relevantes para el estudio o investigación". (p. 176).

3.5.2. Muestra

Asimismo (Tamayo, 2003) menciona que "Si no es posible medir todas las unidades del conjunto principal, la muestra para la encuesta se determina a partir del conjunto principal cuantificado; la muestra se considera una población representativa." (p.176).

Como muestra en la investigación se tomó en cuenta la fórmula siguiente:

$$n = \frac{z^2 Npq}{e^2 (N - 1) + z^2 pq}$$

Dónde:

- N = Total de la población
- $Z_{\alpha} = 1.96$ al cuadrado (si la seguridad es del 95%)
- p = proporción esperada (en este caso 0.50)
- q = 1 – p (en este caso 1-0.50 = 0.50)
- e = precisión (0.05)

$$n = \frac{1.96^2(199)(0.5)(0.5)}{0.05^2(199-1)+1.96^2(0.5)(0.5)} = 131$$

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} = n = \frac{131}{1 + \frac{131}{199}} = n = 78.99 \cong 79$$

En este estudio la muestra fue probabilística, se adoptaron las primeras con fines de investigación. A diferencia del muestreo probabilístico, el muestreo no probabilístico no es el resultado de un proceso de selección aleatorio.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnica e instrumentos

Métodos y herramientas de recolección de datos, validez y confiabilidad; los procedimientos se han descrito en detalle, la tesis utilizó la siguiente tabla:

Tabla 2

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica	Instrumento	Alcance	Informante
Encuesta	Cuestionario	Se recopiló información y se midió la variable socioeconómica	Se administró el instrumento a los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas
Encuesta	Cuestionario	Se recopiló información y se midió la variable productividad	Se administró el instrumento a los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas

Fuente: Elaboración propia

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación.

Selección de los instrumentos

En la selección se tomó en cuenta el diseño de los instrumentos que partió del análisis conceptual de cada variable y sus dimensiones, conforme al marco teórico y a los objetivos específicos de la investigación. De tal manera, se construyeron dos cuestionarios diferenciados:

Cuestionario N° 1: Factores socioeconómicos, organizado según las dos dimensiones identificadas:

- a) Factores sociales, con ítems orientados a obtener información sobre edad, estado civil, grado de instrucción, religión, número de integrantes del hogar, características de la vivienda, pertenencia a organizaciones y uso del tiempo libre.
- b) Factores económicos, que incluyó preguntas relativas a ocupación principal, ingreso mensual, área de la chacra, tipo y tenencia de vivienda, servicios básicos disponibles y acceso a seguro de salud.

Cuestionario N° 2: Productividad, organizado según las cuatro dimensiones identificadas:

- a) Capital: Instalaciones en la chacra, medios de comunicación y uso de útiles de oficina.
- b) Recursos humanos: Nivel de conocimiento técnico, años de experiencia y habilidades adquiridas.
- c) Tecnología: Disponibilidad y uso de maquinarias agrícolas, así como aplicación de procesos tecnológicos en la producción.
- d) Tiempo: Resolución de problemas, cumplimiento de tareas, metas por campañas y entrega oportuna de pedidos.

Validación de los instrumentos

Para garantizar la validez de contenido, los dos cuestionarios fueron sometidos a evaluación por un panel de cuatro expertos en investigación agraria y metodologías cuantitativas. Estos revisaron la pertinencia, coherencia y claridad de cada ítem con respecto a las dimensiones que se pretendían medir. A partir de sus observaciones, se realizaron ajustes en la redacción y ordenamiento de algunas preguntas.

Para evaluar la confiabilidad de los instrumentos, se utilizó el estadístico Alfa de Cronbach, obteniendo los siguientes resultados:

- Factores sociales: $\alpha = 0.81$
- Factores económicos: $\alpha = 0.84$
- Productividad: $\alpha = 0.89$

Estos valores evidencian una alta confiabilidad de los instrumentos utilizados.

Tabla 3
Coefficiente de alfa de cronbach

Índices	Nivel de fiabilidad	Valor de alfa de cronbach
1	Excelente]0.9,1]
2	Muy bueno]0.7,0.9]
3	Bueno]0.5,0.7]
4	Regular]0.3,0.5]
5	Deficiente	[0,0.3]

Fuente: Elaboración propia

Confiabilidad de los instrumentos

Los datos recolectados mediante los cuestionarios fueron codificados y procesados utilizando el software estadístico SPSS. Cada dimensión fue cuantificada en función de los puntajes obtenidos en los ítems correspondientes, permitiendo la

transformación de las respuestas en variables numéricas para el análisis correlacional.

Las variables independientes (factores sociales y económicos) y la variable dependiente (productividad) fueron correlacionadas con base en los puntajes obtenidos por cada encuestado, a fin de determinar la existencia de relaciones significativas entre ellas, conforme a los objetivos planteados.

3.8. Técnica de procesamiento y análisis de datos

La evaluación de los datos se llevó a cabo mediante el uso de una hoja de cálculo en Excel 2019, la cual permitió realizar una organización preliminar de la información. Posteriormente, los datos fueron transferidos al software estadístico SPSS (versión 23) para su análisis más detallado. En este proceso, se calcularon las frecuencias y los porcentajes correspondientes, y se generaron gráficos representativos del nivel socioeconómico de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. Este enfoque facilitó una visualización clara y precisa de las variables evaluadas, permitiendo una interpretación efectiva de las condiciones socioeconómicas de los productores.

3.9. Tratamiento estadístico

La información recopilada fue ingresada inicialmente en una matriz de Excel y luego transferida al software estadístico SPSS versión 23, donde se realizó el análisis de los datos. Se aplicaron pruebas estadísticas específicas, como el coeficiente alfa de Cronbach para evaluar la fiabilidad interna de las variables, y la correlación de Pearson para examinar la relación entre las variables socioeconómicas y de productividad.

3.10. Orientación ética, filosófica y epistemológica.

En el marco de esta investigación, se recurrió a la citación de autores y estudios previos que abordan variables socioeconómicas y de productividad, especialmente aquellos relacionados con la propiedad intelectual. Esta base teórica y filosófica proporcionó un enfoque sólido y coherente para la interpretación de los resultados. En términos de ética, se garantizó la confidencialidad y el resguardo de los datos, considerándolos como información confiable y válida para los fines de la investigación y el desarrollo. Se adoptó un enfoque riguroso y responsable en el manejo de los datos, asegurando que se cumplieran los estándares éticos de investigación.

CAPITULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIONES

4.1. Descripción del trabajo de campo y/o laboratorio

4.1.1. Contexto y planificación.

La planificación incluyó la elaboración de un cronograma de visitas, la identificación de comunidades cacaoteras activas, la coordinación con líderes comunales y la asignación de rutas de trabajo para los encuestadores, priorizando las zonas con mayor concentración de agricultores.

4.1.2. Recolección de datos en el campo.

Para la recolección de la información en el campo, se empleó como técnica principal la encuesta estructurada, y como instrumento, el cuestionario, dividido en dos bloques, uno por cada variable principal. Cada bloque fue formulado en base a preguntas cerradas con escalas tipo Likert (en las dimensiones de productividad) y preguntas categóricas (en factores sociales y económicos).

4.1.3. Aplicación y supervisión.

El levantamiento de información se realizó durante el segundo trimestre del año 2023. Para tal fin, se capacitó a un equipo de encuestadores en técnicas de abordaje, aplicación ética de encuestas, y uso correcto de los cuestionarios. La aplicación fue presencial y directa, lo que permitió aclarar dudas en tiempo real y asegurar la calidad de los datos recolectados.

Cada encuesta fue aplicada en un promedio de 30 minutos por agricultor, en su mayoría en las propias chacras, lo que permitió observar directamente

ciertos elementos de la variable “productividad” vinculados al capital y tecnología.

Se implementó una supervisión continua a través de revisiones diarias de los formularios completados. Las inconsistencias detectadas fueron corregidas mediante nuevas visitas a campo cuando fue necesario.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados.

4.2.1. Objetivo general: Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022

El objetivo general de la investigación consistió en analizar la incidencia de los factores socioeconómicos en la productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. Los hallazgos evidenciaron una relación directa y significativa entre ciertas variables socioeconómicas clave y el rendimiento productivo del cacao. En primer lugar, se identificó que el nivel educativo de los agricultores incide positivamente en su capacidad de aplicar buenas prácticas agrícolas, optimizar recursos y adoptar nuevas tecnologías, lo cual repercute en una mayor productividad. Este hallazgo se alinea con investigaciones recientes que resaltan el papel de la educación como factor determinante en el rendimiento agrícola (Sotelsek-Salem & Laborda-Castillo, 2019; Vasquez Barrera & Moreno-Hernández, 2025).

Asimismo, el acceso al crédito y a servicios técnicos también mostró una fuerte correlación con mayores niveles de producción, ya que facilita la adquisición de insumos, mejora la infraestructura y permite una mayor

resiliencia ante factores climáticos adversos Damián Quito et al. (2022). En cuanto al tamaño de la unidad productiva, se constató que las fincas con mayor superficie dedicada al cultivo de cacao reportaron rendimientos superiores, lo cual podría atribuirse a economías de escala, mayor tecnificación y capacidad de inversión.

Otro factor determinante fue la tenencia de la tierra. Aquellos agricultores que son propietarios mostraron mayor interés en invertir en mejoras sostenibles a largo plazo, como la rehabilitación de suelos y la implementación de sistemas agroforestales. Estas observaciones coinciden con estudios contemporáneos que destacan la seguridad de la tenencia como impulsor de la productividad agrícola (Rojas Victorio et al., 2024).

En conjunto, los resultados permiten afirmar que la productividad de los agricultores cacaoteros del ámbito del distrito de Yurimaguas, está condicionada por una red de factores socioeconómicos interrelacionados, cuya comprensión y abordaje integral resulta clave para formular políticas de desarrollo rural efectivas y sostenibles en la región.

4.2.1.1. Presentación de los resultados de la dimensión social, por pregunta

4.2.1.1.1. Edad del agricultor

Tabla 4
frecuencia y porcentaje para edad del agricultor

	Frecuencia	Porcentaje
De 18 a 25 años	2	2,5
De 26 a 35 años	20	25,0
De 36 a 45 años	23	28,7
De 45 a 55 años	19	23,8
De 56 a 65 años	10	12,5
De 66 a más años	6	7,5

Total	80	100,0
-------	----	-------

Fuente: Elaboración del investigador

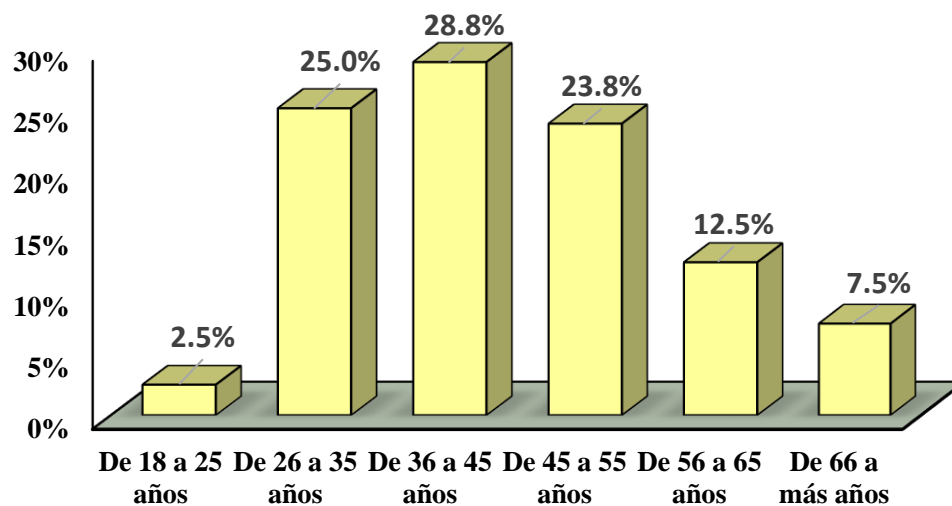


Figura 1: *Porcentaje total para edad del agricultor*

La Tabla 4 y la Figura 1 presentan la distribución etaria de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, correspondiente al año 2022. De acuerdo con los resultados, se observa que el grupo con mayor representación corresponde a los agricultores de entre 36 a 45 años (28.8%), seguido por el grupo de 26 a 35 años (25.0%) y de 45 a 55 años (23.8%). Estos tres grupos comprenden el 77.6% de la muestra total, lo que evidencia una alta concentración de productores en edad económicamente activa.

Este hallazgo sugiere que la actividad cacaotera en Yurimaguas está principalmente sostenida por una población en etapa productiva madura, lo cual es positivo para el dinamismo del sector, dado que estas edades combinan experiencia con capacidad física para las labores agrícolas. Según estudios como el de FAO (2022), la edad media de los agricultores en América Latina suele situarse entre los 35 y 55 años, siendo este rango el más propenso a implementar mejoras tecnológicas y organizativas en sus unidades de producción.

En contraste, la participación de jóvenes entre 18 a 25 años es mínima (2.5%), lo cual podría reflejar una limitada atracción del agro como opción de desarrollo para las nuevas generaciones, situación señalada también por Borda et al. (2023) al advertir sobre el envejecimiento progresivo del campo y la necesidad de políticas que incentiven el relevo generacional.

Asimismo, un 20% de los agricultores tienen más de 56 años, lo que implica desafíos relacionados con el acceso a servicios de salud rural, cobertura previsional y continuidad del conocimiento productivo. Esta distribución etaria refuerza la importancia de programas de capacitación diferenciados por edad, para potenciar tanto el relevo como la permanencia sostenible de los actores actuales en la cadena del cacao.

4.2.1.1.2. Estado civil del agricultor

Tabla 5

Frecuencia y porcentaje para estado civil del agricultor

	Frecuencia	Porcentaje
Soltero	11	13,8
Casado	27	33,8
Conviviente	38	47,5
Viudo	4	5,0
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

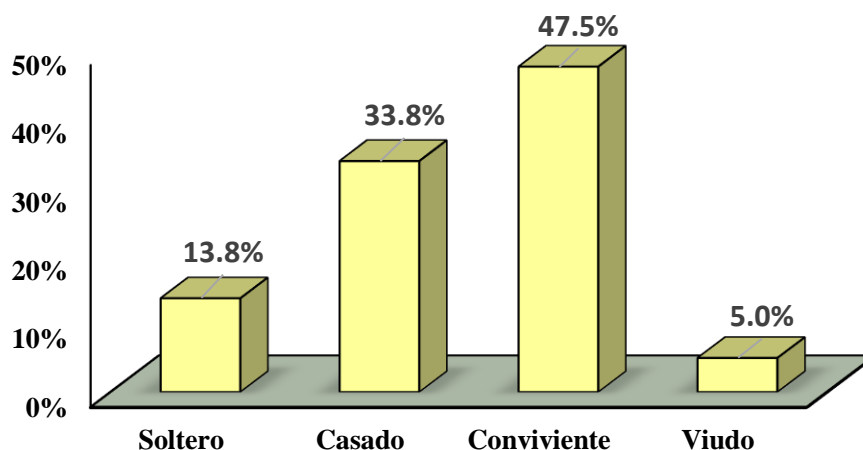


Figura 2: *Porcentaje total para estado civil del agricultor*

La distribución del estado civil de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, correspondiente al año 2022, revela una preeminencia de los agricultores convivientes, con un 47.5% de la muestra. Este dato sugiere que, en la población estudiada, una gran parte de los agricultores mantiene una unión de convivencia más que un matrimonio formal. Este fenómeno podría reflejar tendencias sociales donde las uniones convivenciales se perciben como más flexibles o accesibles en ciertas áreas rurales (Bélières et al., 2015).

En segundo lugar, un 33.8% de los agricultores están casados, lo cual es representativo de una proporción significativa de la población que mantiene una estructura familiar formalmente establecida. El 13.8% de los agricultores son solteros, lo que podría indicar una parte pequeña de la población joven o de aquellos sin compromisos familiares formales. Finalmente, los agricultores viudos representan solo el 5.0% de la muestra, una cifra baja que podría estar vinculada a la longevidad de los productores activos, dado que muchas de estas uniones pudieron haberse establecido en etapas más avanzadas de la vida (CEPAL et al., 2022).

Es importante destacar que el estado civil puede tener implicancias en la productividad, ya que el tipo de núcleo familiar puede influir en la distribución de trabajo, el acceso a recursos y la toma de decisiones dentro de las unidades de producción agrícola. Según Carmagnani (2008) las uniones convivenciales y matrimoniales pueden tener efectos diferentes sobre el capital social, el acceso a apoyo familiar y las redes de colaboración en actividades productivas, factores claves en la agricultura familiar.

La alta proporción de convivientes podría estar relacionada con la flexibilidad social y las diversas formas de organización familiar que pueden facilitar la cooperación y la colaboración en las actividades agrícolas, lo que podría tener un impacto positivo en la productividad de los agricultores.

4.2.1.1.3. Instrucción del apoderado

Tabla 6

Frecuencia y porcentaje para la Instrucción de apoderado

	Frecuencia	Porcentaje
Sin nivel	7	8,8
Primaria incompleta	21	26,3
Primaria completa	17	21,3
Secundaria incompleta	13	16,3
Secundaria completa	14	17,5
Sup. No Univ. incompleta	1	1,3
Sup. No Univ. completa	1	1,3
Sup. Univ. incompleta	5	6,3
Sup. Univ. Completa	1	1,3
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

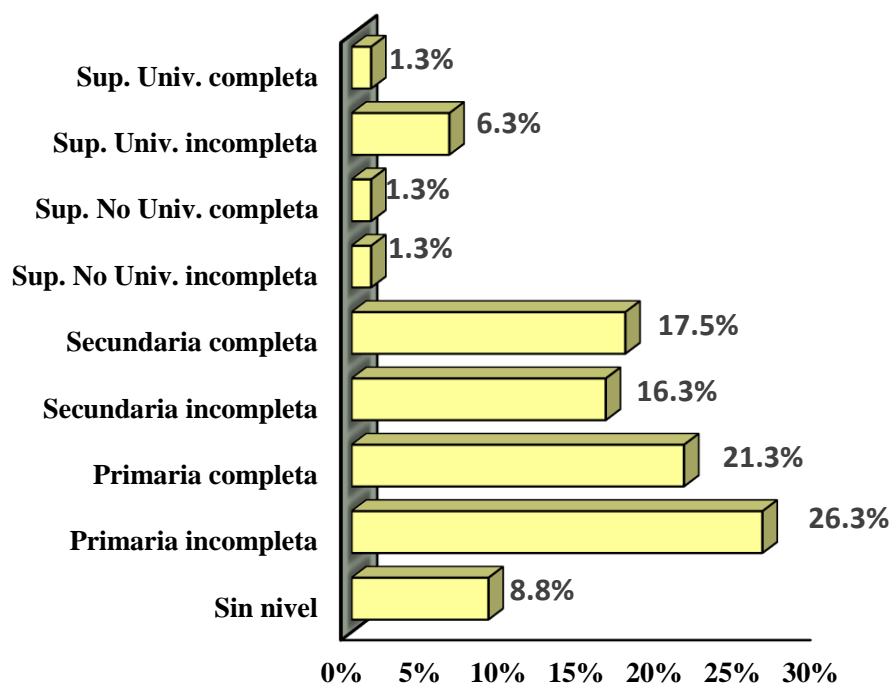


Figura 3: *Porcentaje total para instrucción del apoderado*

La distribución del nivel educativo del apoderado de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, correspondiente al año 2022, De acuerdo con la Tabla 6 y figura 3, se observa que el 26.3% de los apoderados tienen primaria incompleta, seguido de un 21.3% con primaria completa. Esto indica que una parte considerable de los apoderados posee solo educación primaria o incluso no ha completado este ciclo, lo cual puede influir en la capacidad para acceder a nuevas tecnologías y enfoques productivos más eficientes en el ámbito agrícola.

La secundaria incompleta representa un 16.3%, mientras que el 17.5% posee secundaria completa. Este porcentaje refleja que, si bien una proporción significativa de apoderados ha alcanzado educación secundaria, una parte aún enfrenta desafíos relacionados con la continuidad educativa, un fenómeno común en las zonas rurales

de América Latina, donde las oportunidades educativas son limitadas (Benancio Reyes, 2024).

Por otro lado, los niveles educativos más altos son menos representados: solo 1.3% tiene estudios superiores incompletos, 1.3% tienen estudios superiores no universitarios completos, y 1.3% tiene estudios universitarios completos. Esta baja proporción de apoderados con educación superior puede estar vinculada a las dificultades de acceso a la educación terciaria en zonas rurales, como señalan estudios previos sobre la educación en áreas periféricas de países en desarrollo (Jameson, 1988).

El 8.8% de los apoderados no tiene ningún nivel educativo, lo que podría representar una barrera significativa para la incorporación de técnicas agrícolas innovadoras y la mejora de la productividad. Este dato refuerza la importancia de implementar programas educativos para adultos y técnicas de capacitación en el campo, como se sugiere en la literatura sobre desarrollo rural (Pile & Chang, 2024).

En general, estos resultados sugieren que el nivel educativo del apoderado podría influir directamente en la adopción de nuevas tecnologías y en la toma de decisiones sobre la productividad agrícola, dada la correlación documentada entre el nivel educativo y la capacidad para implementar prácticas más eficientes (Ahmed Kabiru & Arshad, 2019; Reimers & Klasen, 2011).

4.2.1.1.4. Religión

Tabla 7

Frecuencia y porcentaje para la religión del agricultor

	Frecuencia	Porcentaje
Católica	39	48,8
Adventista	9	11,3
Testigos de Jehová	1	1,3
Cristiana y misionera	1	1,3
Otra	30	37,5
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

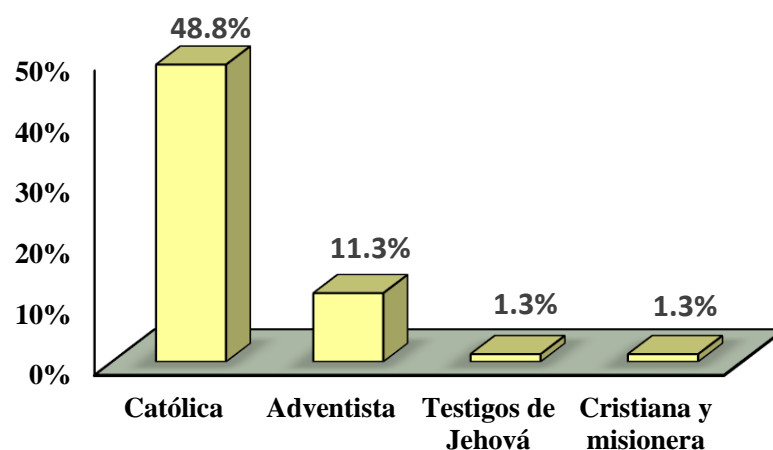


Figura 4: *Porcentaje total para religión del agricultor*

La distribución de la religión de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, según los resultados presentados en la Tabla 7 y figura 4, muestra una clara predominancia de la religión católica, con un 48.8% de los agricultores identificándose con esta fe. Esto coincide con la fuerte tradición católica en muchas regiones rurales de América Latina, donde el catolicismo ha sido una influencia cultural y social histórica (Clawson, 1984).

A continuación, se encuentran los adventistas con un 11.3%, un porcentaje significativo dentro de las religiones protestantes, lo que refleja la diversidad

religiosa en la población agrícola. En menor medida, los Testigos de Jehová y los cristianos misioneros representan el 1.3% cada uno, lo que refleja una presencia limitada de estas comunidades en comparación con otras religiones.

Por otro lado, un alto porcentaje de los agricultores (37.5%) reporta tener otra religión, lo que sugiere una pluralidad religiosa más allá de las categorías tradicionales mencionadas, posiblemente abarcando religiones indígenas o creencias personales que no se ajustan a las principales denominaciones.

Este patrón de diversidad religiosa podría tener implicaciones para la productividad agrícola, ya que la religión en muchas culturas rurales influye en las estructuras de trabajo, organización comunitaria y decisiones relacionadas con el uso de recursos. Según Tanko & Ismailam (2021), la religiosidad puede afectar tanto la ética de trabajo como la cohesión social, lo que puede impactar en la colaboración en actividades agrícolas y la adopción de prácticas productivas.

Además, el hecho de que una gran parte de la población se identifique con la religión católica podría señalar la importancia de integrar las tradiciones religiosas y valores locales al diseñar políticas de desarrollo rural y programas de extensión agrícola, de acuerdo con lo señalado por Lang (2018).

4.2.1.1.5. Número de integrantes de la familia

Tabla 8

Frecuencia y porcentaje para número de integrantes de su familia

	Frecuencia	Porcentaje
2 integrantes	12	15,0
3 integrantes	10	12,5
4 integrantes	27	33,8
5 integrantes	8	10,0
6 integrantes a mas	23	28,7
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

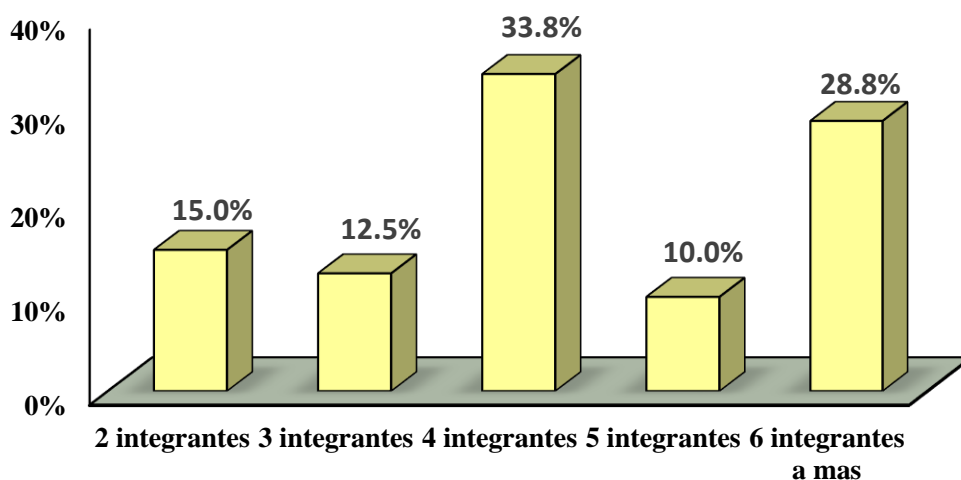


Figura 5: *Porcentaje total para número de integrantes de su familia*

De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 8 y la figura asociada, la mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas presentan familias de 4 integrantes, con un 33.8% de los encuestados perteneciendo a este grupo. Este hallazgo refleja una estructura familiar relativamente equilibrada en términos de número de miembros, lo cual puede tener implicancias en el manejo de los recursos familiares y el trabajo agrícola, ya que las familias de tamaño mediano pueden contar con suficiente mano de obra para las actividades agrícolas sin generar sobrecarga laboral para los miembros adultos (Carmagnani, 2008).

El segundo grupo más frecuente está compuesto por las familias de 6 integrantes o más, con un 28.7% de los agricultores, lo que indica una tendencia hacia estructuras familiares más grandes en esta población. Esto podría implicar una mayor demanda de recursos, pero también una mayor disponibilidad de apoyo en tareas agrícolas, como sugiere la literatura sobre la relación entre el tamaño de la familia y la capacidad de trabajo en las zonas rurales (Garner & De la O campos, 2014).

El 15.0% de los agricultores pertenecen a familias de 2 integrantes, lo que refleja una proporción relativamente baja de hogares con pocos miembros, lo cual podría estar relacionado con unidades familiares más pequeñas debido a factores como la migración o la urbanización (Touch et al., 2024). Las familias de 3 integrantes y 5 integrantes representan un 12.5% y un 10.0%, respectivamente, lo que denota una distribución menos pronunciada en estas categorías intermedias.

El tamaño de la familia está estrechamente vinculado a las decisiones económicas y productivas, ya que las familias más grandes tienen una mayor capacidad para movilizar mano de obra, lo cual puede resultar en una mayor productividad agrícola, dependiendo de cómo se organicen y distribuyan las tareas. Sin embargo, como indican estudios previos Ayaz & Mughal (2022), las familias más grandes también enfrentan mayores desafíos en términos de gestión de recursos y sostenibilidad económica.

4.2.1.1.6. Ubicación de vivienda del agricultor

Tabla 9

Frecuencia y porcentaje para ubicación de vivienda del agricultor

	Frecuencia	Porcentaje
Rural	50	62,5
Urbano-marginal	22	27,5
Urbano	8	10,0
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

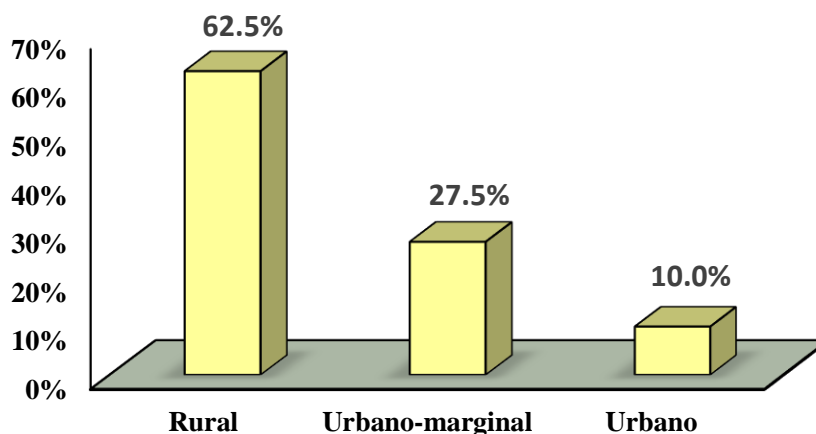


Figura 6: *Porcentaje total para ubicación de vivienda del encuestado*

Según los datos de la Tabla 9 y la figura asociada, la mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas viven en zonas rurales, con un 62.5% de la muestra. Este dato refleja la preeminencia de la agricultura de cacao en el ámbito rural, lo cual es consistente con la tendencia general en muchas regiones de América Latina, donde la actividad agrícola se concentra en áreas no urbanizadas (CEPAL et al., 2022). Las zonas rurales, en general, ofrecen un entorno adecuado para el cultivo de cacao, al estar cercanas a los terrenos agrícolas y contar con una mayor disponibilidad de espacio para el desarrollo de las chacras (Arvelo Sánchez et al., 2016).

El 27.5% de los agricultores vive en áreas urbano-marginales, lo que indica que una proporción considerable de los productores también reside en las periferias urbanas, en zonas que podrían combinar ciertas características de las áreas rurales y urbanas. Las zonas urbano-marginales suelen enfrentar desafíos en cuanto a infraestructura y servicios, aunque todavía mantienen vínculos con las actividades agrícolas. Esta ubicación podría implicar una mayor accesibilidad a servicios de salud, educación y mercados, pero también desafíos en cuanto a la gestión del uso de la tierra y la sostenibilidad (CEPAL & Cooperación Alemana, 2017).

Finalmente, solo el 10.0% de los agricultores vive en zonas urbanas, lo que representa una minoría significativa en el contexto de esta población. La vida urbana generalmente se asocia con una menor participación en actividades agrícolas directas, aunque los agricultores urbanos pueden beneficiarse de la cercanía a mercados y servicios (Hernández, 2006).

Este patrón de distribución geográfica sugiere que, en su mayoría, los agricultores de cacao en Yurimaguas dependen de recursos y condiciones rurales para su producción. Además, la alta proporción de agricultores en áreas rurales y urbano-marginales sugiere que la productividad agrícola en la región podría estar influenciada por la cercanía a la tierra cultivable y la accesibilidad a mercados y servicios de apoyo rural.

4.2.1.1.7. Frecuencia y porcentaje para organización que pertenece el agricultor

Tabla 10

Frecuencia y porcentaje para organizaciones que pertenece el agricultor

	Frecuencia	Porcentaje
Ninguno	50	62,5
Clubes	1	1,3
Sindicatos	1	1,3
Asociaciones	28	35,0
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

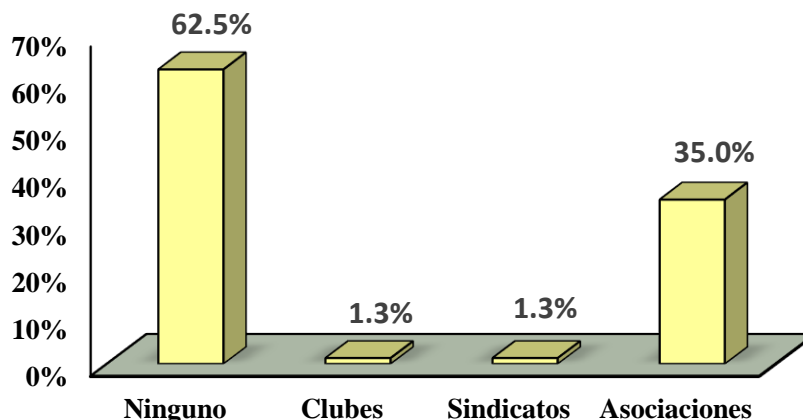


Figura 7: *Porcentaje total para organizaciones que pertenece el encuestado*

De acuerdo con los datos proporcionados en la Tabla 10 y la figura adjunta, la mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas no están afiliados a ninguna organización, con un 62.5% de la muestra reportando no pertenecer a ninguna entidad. Este dato refleja una posible falta de integración formal en redes organizativas que podrían ayudar a mejorar las condiciones laborales y el acceso a servicios o recursos para los agricultores (CEPAL et al., 2022).

Por otro lado, un 35.0% de los agricultores sí están afiliados a asociaciones, lo que puede implicar una participación activa en grupos que buscan mejorar las condiciones del sector agrícola. La pertenencia a asociaciones podría estar relacionada con el acceso a mercados, capacitación y apoyo en la implementación de mejores prácticas agrícolas (Villamarín Chaquina, 2023). La figura relativamente alta de agricultores que forman parte de asociaciones sugiere que, aunque no haya una organización generalizada, existen grupos organizados que pueden jugar un papel clave en el fortalecimiento del sector cacaotero.

En contraste, tanto los clubes como los sindicatos tienen una representación mínima, con 1.3% de los agricultores pertenecientes a cada uno de estos tipos de organizaciones. Esto refleja la limitada participación en organizaciones que busquen

principalmente mejorar las condiciones laborales o recreativas de los agricultores. La baja representación en sindicatos y clubes podría ser indicativa de una falta de fortalecimiento en la organización sindical o asociativa en la región, lo cual es común en muchas áreas rurales donde la información y los recursos para la organización son limitados (Hamzaoglu, 2023).

Este panorama sugiere que hay una gran oportunidad para incentivar la participación en organizaciones, especialmente en asociaciones, para mejorar la colaboración entre agricultores, la adopción de tecnologías y la negociación colectiva en el ámbito agrícola.

4.2.1.1.8. Frecuencia y porcentaje para actividad que realiza en su tiempo libre

Tabla 11

Frecuencia y porcentaje para actividad que realiza en su tiempo libre

	Frecuencia	Porcentaje
Ninguno	27	33,8
Deportes	39	48,8
Pasea con amigos	10	12,5
Ve Tv, lee periódicos, libros	4	5,0
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

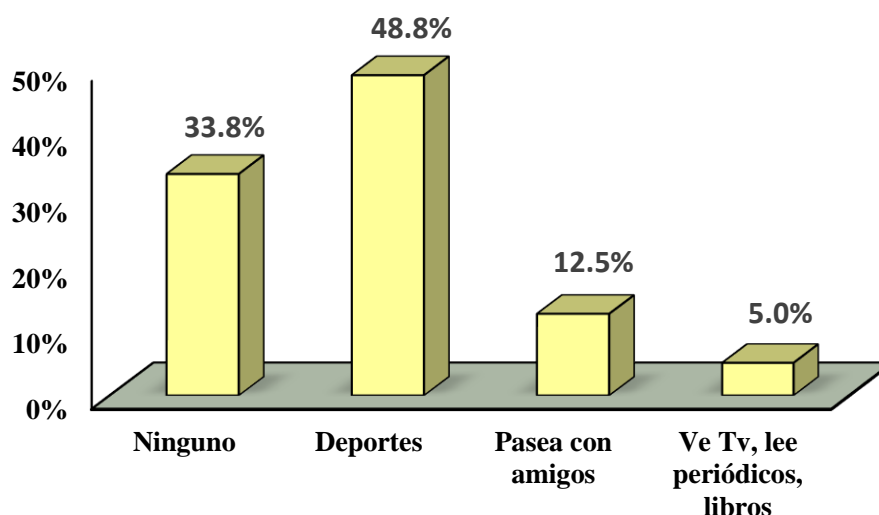


Figura 8: *Porcentaje total para actividad que realiza en su tiempo libre*

Según los datos presentados en la Tabla 11 y la figura asociada, la actividad más frecuente que los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas realizan en su tiempo libre es practicar deportes, con un 48.8% de los encuestados participando en esta actividad. Esto sugiere que una gran parte de los agricultores valora el deporte como una forma importante de recreación, lo que podría estar relacionado con la necesidad de liberar el estrés generado por las actividades agrícolas y mejorar su bienestar físico. Los deportes no solo contribuyen a la salud física, sino que también fomentan la cohesión social y la integración comunitaria, lo cual es relevante en contextos rurales donde las relaciones sociales son fundamentales para la cooperación (Marcen et al., 2022).

En segundo lugar, el 33.8% de los agricultores reportan no realizar ninguna actividad en su tiempo libre, lo que podría indicar que una proporción considerable de la población no tiene tiempo o recursos para actividades recreativas debido a las exigencias de la agricultura. Esto puede reflejar la naturaleza demandante del trabajo agrícola, especialmente en áreas rurales, donde las jornadas laborales suelen ser largas y las oportunidades de ocio limitadas (Park & Deller, 2021).

Un 12.5% de los agricultores mencionaron que pasan su tiempo libre paseando con amigos, lo cual resalta la importancia de las relaciones sociales en el contexto rural. Las interacciones sociales son fundamentales en las comunidades rurales, ya que fortalecen el capital social y fomentan la colaboración (Rivera et al., 2019).

Finalmente, un 5.0% de los agricultores reportan que ven televisión o leen periódicos y libros, lo que indica que una pequeña parte de la población dedica su tiempo libre a actividades más pasivas o informativas. Esta cifra refleja la presencia de algunos agricultores que buscan mantenerse informados, lo que podría ser relevante para la adopción de nuevas tecnologías o prácticas agrícolas (Santos, 2019).

4.2.2. Relación entre la dimensión económica y productividad de los agricultores de cacao.

4.2.2.1. Presentación de los resultados de la dimensión económica, por pregunta

4.2.2.1.1 Frecuencia y porcentaje ocupacional actual del agricultor

Tabla 12

Frecuencia y porcentaje para Ocupación actual

	Frecuencia	Porcentaje
No trabaja	5	6,3
En el campo (Chacra)	71	88,8
Negociante	3	3,8
En una Institución Pública o Privada	1	1,3
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

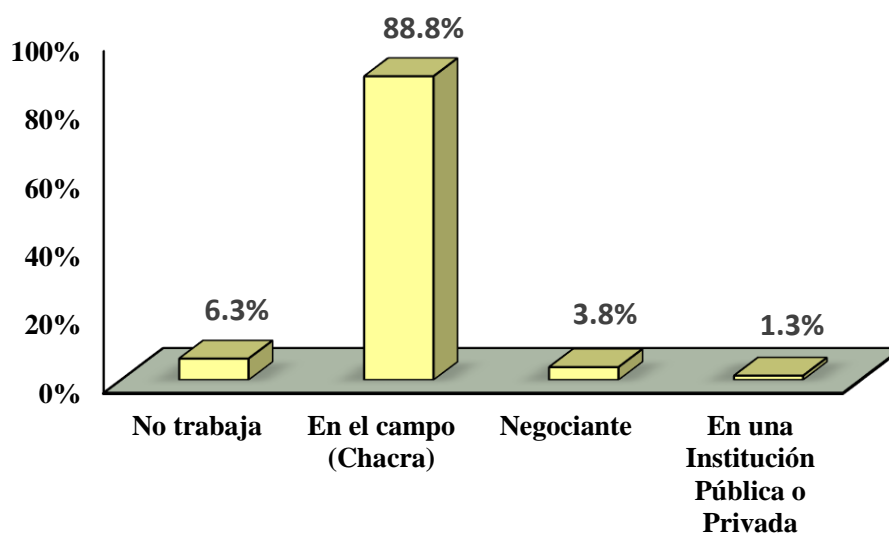


Figura 9: *Porcentaje total para ocupación actual*

De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 12 y la figura asociada, la gran mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 88.8%, se dedica exclusivamente al trabajo en el campo (chacra). Esto refleja el carácter predominantemente agrícola de la economía local, donde las actividades agrícolas, como la producción de cacao, son la principal fuente de sustento para los agricultores. La alta dependencia del sector agrícola en las zonas rurales es un fenómeno común en muchas regiones de América Latina, donde las alternativas laborales fuera del campo suelen ser limitadas (CEPAL et al., 2022).

Solo 6.3% de los agricultores no trabaja, lo que podría indicar una proporción relativamente baja de personas que no están activamente involucradas en actividades económicas, probablemente debido a la edad avanzada, problemas de salud o la incapacidad para trabajar en actividades agrícolas. Esta cifra también sugiere que la mayoría de los agricultores, independientemente de su edad o condición, continúa involucrado en las tareas del campo, lo cual es característico de las comunidades

rurales donde el trabajo agrícola es considerado una actividad esencial (Maletta, 2011).

Un pequeño porcentaje de los agricultores, 3.8%, se dedica a actividades como negociantes, lo que podría incluir la compra y venta de productos relacionados con la agricultura, aunque este porcentaje es menor. Finalmente, 1.3% de los agricultores trabaja en una institución pública o privada, lo cual refleja que las oportunidades de empleo formal en el sector no agrícola son muy limitadas en la región.

Este panorama ocupacional resalta la centralidad de la agricultura en la vida de los habitantes rurales, aunque también sugiere que la diversificación de actividades podría ser clave para mejorar las condiciones de vida y la resiliencia económica de la comunidad agrícola (Escobal, 2001) .

4.2.2.2. Frecuencia y porcentaje para ingreso mensual en soles del agricultor

Tabla 13

Frecuencia y porcentaje para ingreso mensual en soles

	Frecuencia	Porcentaje
100 soles a 250 soles	22	27,5
260 soles a 500 soles	10	12,5
510 soles a 1000 soles	12	15,0
1100 soles a 1500 soles	10	12,5
1510 soles a 2000 soles	6	7,5
Mas de 2100 soles	20	25,0
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

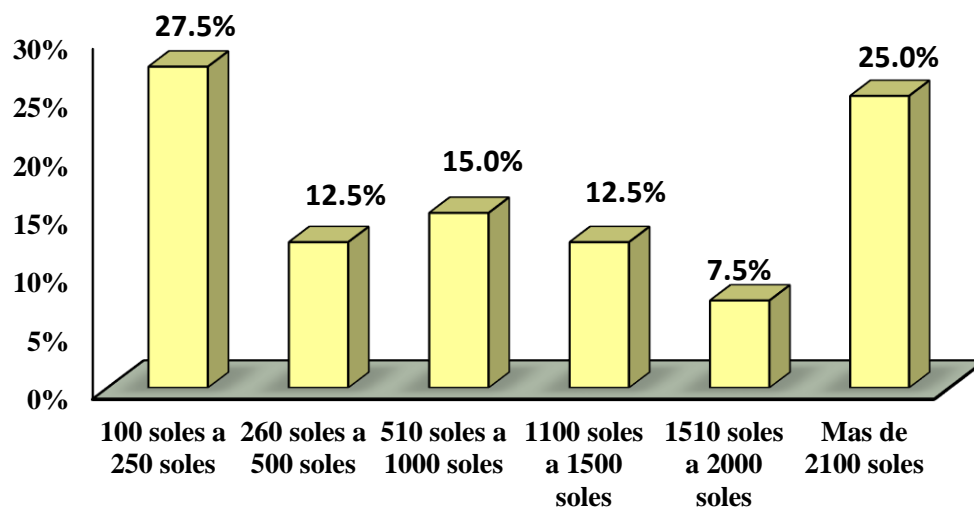


Figura 10: *Porcentaje total para ingreso mensual en soles*

De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 13 y la figura asociada, la distribución de los ingresos mensuales de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas muestra una diversidad de niveles de ingresos, con una concentración significativa en los rangos más bajos.

El 27.5% de los agricultores reporta un ingreso mensual entre 100 soles a 250 soles, lo que refleja que una parte considerable de los agricultores vive en condiciones de relativa precariedad económica, lo cual podría estar relacionado con los desafíos del sector agrícola, como la fluctuación de los precios de los productos y las condiciones climáticas (Al Abbasi et al., 2024). Este dato es consistente con la literatura que destaca la vulnerabilidad económica de los agricultores en zonas rurales donde los ingresos no siempre son estables y dependen en gran medida de las cosechas.

Por otro lado, el 25.0% de los agricultores recibe más de 2100 soles al mes, lo que sugiere que, aunque el ingreso de muchos agricultores es bajo, una porción significativa tiene un ingreso relativamente alto. Este grupo probablemente incluye

a aquellos que tienen mayor acceso a mercados o que han logrado implementar prácticas productivas más rentables. Es importante notar que los ingresos más altos pueden estar relacionados con el tamaño de la chacra, la eficiencia en la producción o la integración a asociaciones o cooperativas que faciliten el acceso a mejores precios (Tennhardt et al., 2024).

Los 12.5% de los agricultores tienen ingresos entre 260 soles a 500 soles y 1100 soles a 1500 soles, lo que representa una franja intermedia en la distribución de ingresos. Mientras tanto, un 15.0% tiene ingresos entre 510 soles a 1000 soles, lo que sugiere que muchos agricultores tienen ingresos moderados que, si bien no son altos, podrían permitirles cubrir sus necesidades básicas.

Finalmente, el 7.5% de los agricultores reporta ingresos entre 1510 soles a 2000 soles, lo que refleja un pequeño grupo con ingresos relativamente más elevados, aunque todavía por debajo del umbral de mayores ingresos de la muestra.

Este panorama económico refleja la desigualdad de ingresos dentro de la comunidad agrícola, lo cual podría influir en la capacidad de los agricultores para invertir en mejoras tecnológicas, insumos de calidad y capacitación, factores clave para aumentar la productividad agrícola (Higuchi et al., 2020).

4.2.2.3. Frecuencia y porcentaje para el número total de hectáreas en su chacra

Tabla 14

Frecuencia y porcentaje para número total de hectáreas en su chacra

	Frecuencia	Porcentaje
De 1/2 a 1 hectárea	5	6,3
De 1 a 2 hectáreas	10	12,5
De 2 a 3 hectáreas	13	16,3
De 3 a 5 hectáreas	8	10,0
De 5 a más hectáreas	44	55,0
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

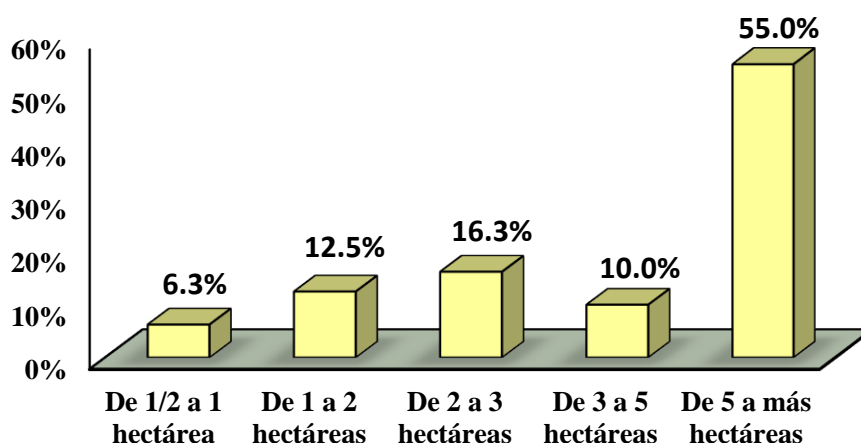


Figura 11 : *Porcentaje total del número de hectáreas en su chacra*

Según los resultados presentados en la Tabla 14 y la figura asociada, la mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas tienen chacras grandes, con un 55.0% de los agricultores cultivando cacao en más de 5 hectáreas. Este dato refleja que una parte significativa de los agricultores posee terrenos de mayor extensión, lo cual podría estar asociado con una mayor capacidad para generar producción y acceder a mercados más amplios. Las chacras grandes son típicamente más productivas, lo que les permite a los agricultores aprovechar economías de escala y adoptar tecnologías más avanzadas (Latinamerican cacao initiative & CAF, 2015).

Por otro lado, 16.3% de los agricultores poseen chacras de 2 a 3 hectáreas, mientras que 12.5% de los agricultores tienen terrenos de 1 a 2 hectáreas. Estos grupos representan una porción considerable de la población agrícola, lo que indica que, además de los grandes productores, también existen muchos agricultores con propiedades medianas que probablemente dependen de la eficiencia y de prácticas agrícolas sostenibles para mantener su productividad (Kongor et al., 2024).

Solo 6.3% de los agricultores tiene terrenos de 1/2 a 1 hectárea, lo que refleja una pequeña proporción de pequeños productores en el área. Estos agricultores, con chacras más pequeñas, pueden enfrentar desafíos significativos en términos de competitividad y rentabilidad, ya que los pequeños terrenos limitan el uso de maquinaria y el rendimiento por hectárea (Janus et al., 2023).

Finalmente, 10.0% de los agricultores tienen chacras de 3 a 5 hectáreas, lo que se sitúa en un punto intermedio, posiblemente reflejando una capacidad productiva estable pero aún limitada comparado con los más grandes agricultores.

En general, los datos muestran una concentración de tierras en pocas manos, lo cual puede estar relacionado con la productividad y la capacidad de inversión en nuevas tecnologías. Este patrón es común en áreas rurales donde los terrenos más grandes están asociados con una mayor competitividad en el sector agrícola (Gáfaró et al., 2023).

4.2.2.4. Frecuencia y porcentaje para número de hectáreas de cacaotal en su chacra.

Tabla 15

Frecuencia y porcentaje para número de hectáreas en cacaotal

	Frecuencia	Porcentaje
De 1/2 a 1 hectárea de cacaotal	25	31,3
De 1 a 2 hectáreas de cacaotal	29	36,3
De 2 a 3 hectáreas de cacaotal	16	20,0
De 3 a 5 hectáreas de cacaotal	8	10,0
De 5 a más hectáreas de cacaotal	2	2,5
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

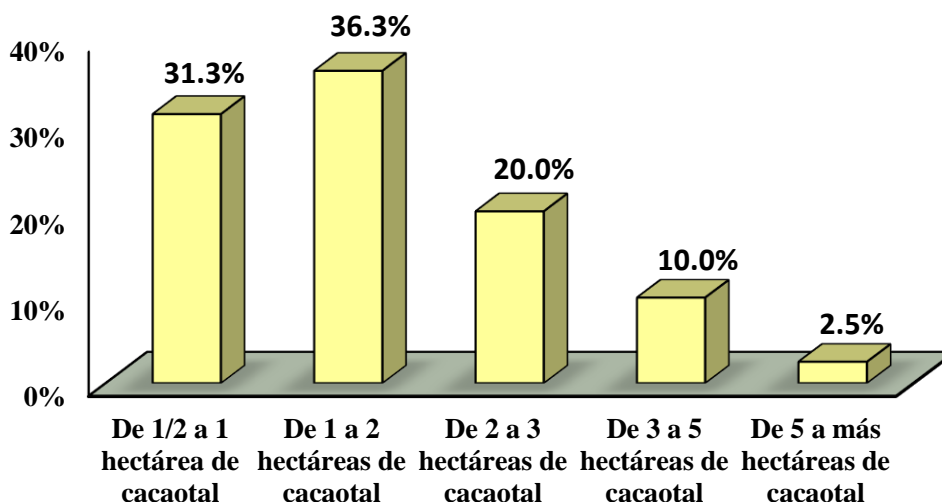


Figura 12: Porcentaje total para el número de hectáreas de cacao en su chacra.

Según los datos proporcionados en la Tabla 15 y la figura asociada, la mayor parte de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas cultivan cacao en pequeñas y medianas chacras, con un 36.3% de los agricultores cultivando cacao en de 1 a 2 hectáreas de cacao. Este rango es el más frecuente y refleja una tendencia hacia la agricultura de escala mediana, donde los productores pueden gestionar un número considerable de árboles sin llegar a la magnitud de los grandes productores, lo que implica una productividad moderada (Paz-Díaz et al., 2024).

El 31.3% de los agricultores tiene chacras de 1/2 a 1 hectárea de cacao, lo que indica que una parte importante de los productores son pequeños agricultores que cultivan cacao en áreas relativamente limitadas. Esta categoría podría enfrentar ciertos desafíos en términos de rentabilidad y acceso a mercados, ya que los cultivos de menor escala no siempre son competitivos frente a las grandes plantaciones de cacao (Managanta et al., 2022).

Un 20.0% de los agricultores tiene de 2 a 3 hectáreas de cacao, lo que refleja una capacidad intermedia para la producción de cacao, y 10.0% posee de 3 a 5 hectáreas, lo que indica un grupo más pequeño de agricultores que pueden tener

mayores capacidades productivas. Estas hectáreas adicionales permiten una mayor diversificación en la producción, lo que puede ser ventajoso en términos de rentabilidad y resiliencia a cambios en el mercado (Taku et al., 2020).

Finalmente, solo 2.5% de los agricultores tienen más de 5 hectáreas de cacaotal, lo que resalta que los grandes productores son una minoría. Los grandes cacaoteros probablemente tengan acceso a mejores tecnologías y mercados internacionales, lo cual les permite maximizar la rentabilidad de sus cultivos, pero su representación en la muestra es pequeña.

Este patrón de distribución sugiere que la mayoría de los agricultores en Yurimaguas son pequeños y medianos productores, lo cual plantea tanto desafíos como oportunidades para la mejora de la productividad, ya que muchos de estos agricultores podrían beneficiarse de capacitación y mejor acceso a recursos (Schaafsma & Matthews, 2021).

4.2.2.5. Frecuencia y porcentaje para material de la vivienda.

Tabla 16

Frecuencia y porcentaje para material de la vivienda

	Frecuencia	Porcentaje
Ladrillo o bloque de cemento	18	22,5
Quincha (caña con barro)	1	1,3
Madera (pona, tornillo, etc.)	59	73,8
Triplay/calamina/estera	2	2,5
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

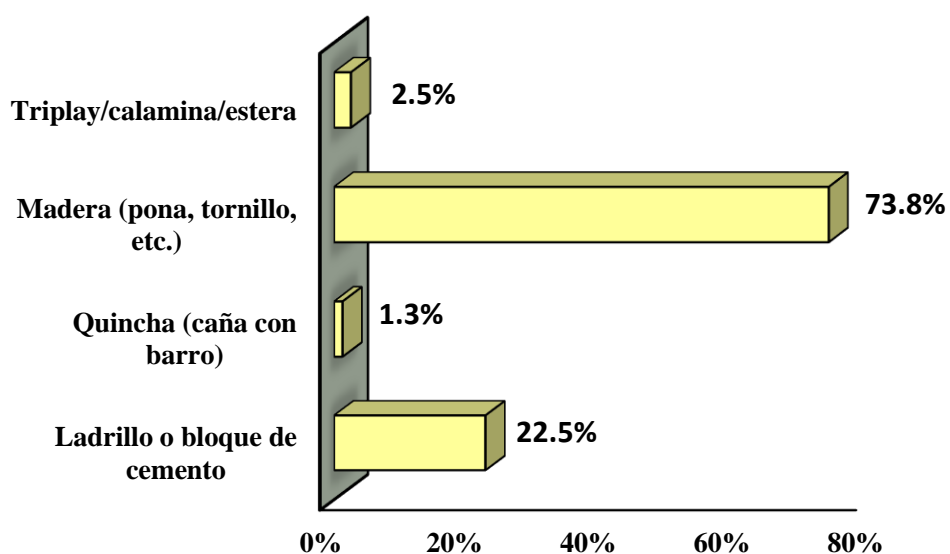


Figura 13: *Porcentaje total para material de la vivienda*

Según los datos presentados en la Tabla 16 y la figura asociada, la mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas vive en viviendas construidas principalmente con madera (pona, tornillo, etc.), con un 73.8% de los encuestados reportando este material. Este dato refleja una preferencia por materiales tradicionales y accesibles, que son comunes en áreas rurales donde las viviendas suelen construirse con recursos locales debido a las limitaciones económicas para acceder a materiales más costosos (Peña-Huamán et al., 2022). La madera es un material ampliamente utilizado en la construcción de viviendas rurales debido a su disponibilidad, aunque presenta desafíos relacionados con la durabilidad y la resistencia frente a condiciones climáticas adversas.

El 22.5% de los agricultores reporta que sus viviendas están construidas con ladrillo o bloque de cemento, lo cual sugiere que una porción significativa de la población ha logrado acceder a materiales más duraderos, posiblemente debido a un mayor poder adquisitivo o a proyectos de mejoramiento de viviendas en las comunidades rurales. Las viviendas de ladrillo o bloque de cemento tienden a ser

más resistentes y ofrecer mejores condiciones de habitabilidad, lo cual puede reflejar un esfuerzo por mejorar la calidad de vida en las áreas rurales (Czerny, 2023).

Un 2.5% de los agricultores vive en viviendas construidas con triplay/calamina/estera, lo que indica una pequeña fracción que usa materiales livianos, generalmente menos duraderos, pero más baratos y fáciles de conseguir. Estos materiales suelen usarse en situaciones temporales o cuando los recursos son limitados (Kumar Lalji, 2023).

Por último, solo un 1.3% de los agricultores vive en viviendas construidas con quincha (caña con barro), lo que refleja una técnica tradicional utilizada en algunas regiones rurales de Perú, aunque su prevalencia es baja. La quincha es un material económico y ecológico, pero tiene limitaciones en términos de aislamiento y durabilidad frente a climas extremos (Carbajal et al., 2005).

En resumen, los datos muestran que, aunque los agricultores de Yurimaguas en su mayoría viven en viviendas construidas con materiales tradicionales y económicos, también hay un segmento significativo que accede a materiales más duraderos, lo que refleja una posible mejora en las condiciones de vida en la región.

4.2.2.6. Frecuencia y porcentaje para servicios con que cuenta la vivienda

Tabla 17

Frecuencia y porcentaje para servicios con que cuenta la vivienda

	Frecuencia	Porcentaje
Alquilada	3	3,8
Propia, totalmente pagada	74	92,5
Propia, por invasión	2	2,5
Cedida por centro de trabajo	1	1,3
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

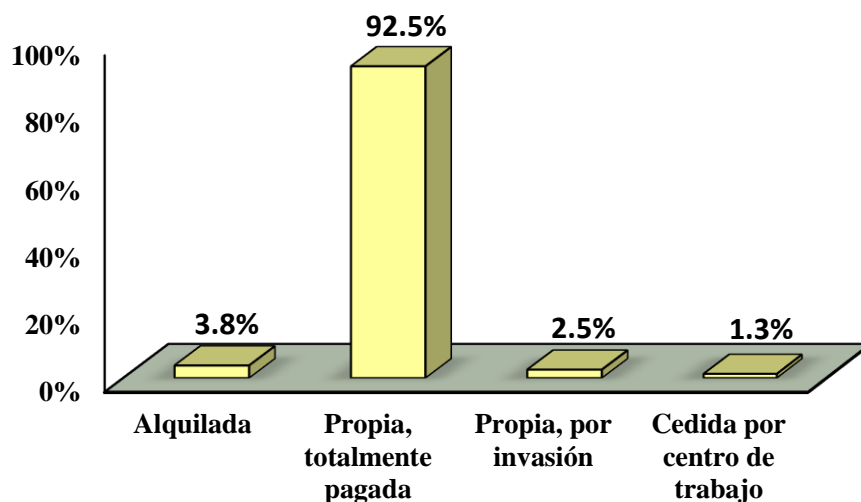


Figura 14: *Porcentaje total para servicios con que cuenta la vivienda*

Según los datos presentados en la Tabla 17 y la figura asociada, una gran mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas vive en viviendas propias totalmente pagadas, con un 92.5% de los encuestados reportando este tipo de propiedad. Este dato refleja que los agricultores, en su mayoría, tienen un alto nivel de propiedad sobre sus viviendas, lo cual puede ser un indicio de estabilidad y seguridad económica, ya que no dependen de alquileres y poseen un activo importante (Andreyeva & Wang, 2024).

Un pequeño porcentaje de los agricultores, 3.8%, vive en viviendas alquiladas, lo que sugiere que una parte de la población enfrenta restricciones económicas que les impiden tener una propiedad propia. Este porcentaje es relativamente bajo y puede indicar que la mayoría de los agricultores han logrado establecerse en terrenos propios, aunque aún existe una fracción que depende de arrendamientos (Meeks, 2018).

El 2.5% de los agricultores vive en viviendas propias por invasión, lo que refleja que, aunque la propiedad es propia, ha sido obtenida mediante prácticas no reguladas, lo que podría implicar inseguridad jurídica respecto a la tenencia de la

tierra. Además, el 1.3% de los agricultores vive en viviendas cedidas por el centro de trabajo, lo que sugiere que un número mínimo de agricultores depende de un empleo que les otorga un lugar para vivir como parte de las condiciones laborales.

En conjunto, estos datos destacan una alta tasa de propiedad de la vivienda en la región, lo cual es positivo desde el punto de vista de la estabilidad de los agricultores. Sin embargo, también reflejan desafíos como la informalidad en la tenencia de la tierra en algunos casos, lo que podría influir en el acceso a servicios y en la seguridad jurídica del propietario (Barrios, 2007).

4.2.2.7. Frecuencia y porcentaje para seguros de salud

Tabla 18

Frecuencia y porcentaje para seguros de salud

	Frecuencia	Porcentaje
ESSALUD	11	13,8
Seguro Integral de Salud (SIS)	63	78,8
No tiene ningún seguro	6	7,5
Total	80	100,0

Fuente: Elaboración del investigador

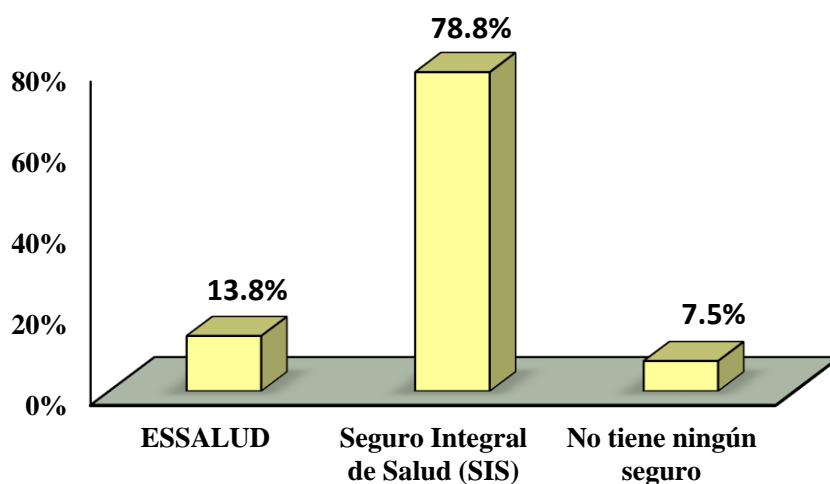


Figura 15: *Porcentaje total para seguros de salud*

De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 18 y la figura asociada, la mayoría de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas están afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS), con un 78.8% de los encuestados reportando este tipo de seguro. Este dato refleja una alta cobertura del SIS, que es un seguro de salud público destinado a garantizar el acceso a servicios médicos a personas en situaciones de vulnerabilidad social y económica. La afiliación al SIS es común en áreas rurales y periféricas de Perú, donde muchos trabajadores del campo no tienen acceso a seguros de salud privados (Francke, 2023).

En segundo lugar, un 13.8% de los agricultores están cubiertos por ESSALUD, el sistema de salud pública para trabajadores formales en el Perú. Este porcentaje relativamente bajo podría reflejar que solo un pequeño segmento de los agricultores, posiblemente aquellos que tienen empleos adicionales o están formalmente empleados, tienen acceso a este tipo de seguro (Bernal et al., 2017).

Finalmente, el 7.5% de los agricultores no tiene ningún tipo de seguro de salud, lo que indica que una fracción de la población sigue sin acceso a servicios médicos regulares. Este dato resalta una importante brecha en la cobertura de salud en zonas rurales, lo cual es una preocupación relevante para la salud pública y la mejora de la calidad de vida de los agricultores, especialmente en contextos de alto riesgo laboral y exposición a enfermedades (Hernández-Vásquez et al., 2022).

En resumen, aunque la mayoría de los agricultores están cubiertos por el SIS, aún existe una proporción significativa de trabajadores sin acceso a servicios de salud adecuados, lo que refuerza la necesidad de políticas públicas que promuevan la inclusión sanitaria de las poblaciones rurales.

4.2.3. Presentación de los resultados de la prueba Alfa de Cronbach de la variable productividad de los agricultores de cacao

Tabla 19

Alfa de Cronbach para la variable productividad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,873	24

Fuente: Elaboración del investigador

El Alfa de Cronbach es un indicador estadístico utilizado para medir la confiabilidad interna de un instrumento de medición, que evalúa en qué medida los elementos del cuestionario son consistentes en su medición de la misma variable. En este caso, el Alfa de Cronbach para la variable productividad es 0.873, lo que refleja un alto nivel de confiabilidad.

En resumen, el Alfa de Cronbach de 0.873 indica que el instrumento utilizado para medir la productividad es altamente confiable, lo que proporciona una sólida base para los análisis subsecuentes en la investigación, garantizando que las mediciones sean consistentes y representativas de la realidad productiva de los agricultores.

4.2.3.1. Dimensión capital de la variable productividad

Tabla 20

Frecuencia y porcentaje total para la dimensión capital

	Nunca	A veces	Siempre	Total
¿Las hectáreas de cacaotal que tiene, son suficiente para trabajar y cubrir sus necesidades básicas?	26 32,5%	32 40,0%	22 27,5%	80 100,0%
¿La chacra tiene las condiciones necesarias para trabajar con seguridad?	14 17,5%	16 20,0%	50 62,5%	80 100,0%

¿La chacra tiene casa o tambo para refugiarse ante el exceso de lluvia o sol?	25	7	48	80
	31,3%	8,8%	60,0%	100,0%
¿Tiene altoparlante para comunicación con los peones durante el trabajo ante cualquier imprevisto?	65	11	4	80
	81,3%	13,8%	5,0%	100,0%
¿En la zona donde está su chacra, tiene cobertura de telefonía celular?	12	18	50	80
	15,0%	22,5%	62,5%	100,0%
¿Mantiene abastecido de agua para tomar y lavarse a sus peones?	11	19	50	80
	13,8%	23,8%	62,5%	100,0%
¿Su tambo que está en su chacra cuenta con kits de Machetes, botas, gorras, capota para la lluvia?	16	10	54	80
	20,0%	12,5%	67,5%	100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

La mayoría de los agricultores (40%) considera que las hectáreas de cacaotal que poseen son suficientes en ciertas ocasiones, pero no siempre para cubrir sus necesidades básicas. La falta de extensión suficiente de tierra es un desafío recurrente para los pequeños agricultores, quienes dependen de la producción de la tierra para su subsistencia (Kongor et al., 2024).

Un alto porcentaje de los agricultores (62.5%) afirma que sus chacras cuentan con las condiciones necesarias para trabajar con seguridad, lo que refleja que, en términos generales, las condiciones de trabajo son adecuadas para la mayoría de los agricultores. Sin embargo, un 17.5% considera que nunca se dan estas condiciones, lo que indica que existen desafíos en cuanto a seguridad en el trabajo agrícola, especialmente para los agricultores más pequeños o aquellos con menos recursos para mejorar sus condiciones laborales (Touch et al., 2024).

La gran mayoría de los agricultores (60%) tiene acceso a una casa o tambo en la chacra para refugiarse del mal tiempo, lo cual es una ventaja importante para la

productividad y la seguridad del agricultor. Sin embargo, el 31.3% que no tiene este tipo de refugio sugiere que existen limitaciones en términos de infraestructura básica en algunas chacras, lo cual podría afectar negativamente la salud y el bienestar de los trabajadores en condiciones climáticas adversas (Charry et al., 2025).

El 81.3% de los agricultores no dispone de un altoparlante para comunicarse con los peones durante el trabajo, lo que puede indicar una deficiencia en la comunicación dentro de las chacras, especialmente durante situaciones de emergencia o imprevistos. Esta falta de herramientas de comunicación puede generar problemas en la eficiencia laboral y en la seguridad en el trabajo agrícola (Hasan et al., 2019).

Una mayoría significativa (62.5%) de los agricultores tiene cobertura de telefonía celular en su chacra, lo que facilita la comunicación y el acceso a información relevante, como pronósticos del clima o nuevas técnicas agrícolas. No obstante, el 15% que no tiene cobertura celular refleja un desafío importante para aquellos en áreas rurales aisladas, donde la conectividad es limitada (Anang & Amerino, 2024).

El 62.5% de los agricultores afirma que siempre mantienen abastecido de agua a sus peones, lo cual es un factor positivo en cuanto a las condiciones laborales y la salud en el trabajo agrícola. Sin embargo, el 13.8% que nunca abastece de agua a sus trabajadores refleja una carencia de servicios básicos, lo que puede generar riesgos para la salud de los peones y afectar la productividad general (Wennink et al., 2019).

Una mayoría del 67.5% tiene acceso a equipo básico de protección para el trabajo en la chacra, lo cual es fundamental para garantizar la seguridad y el bienestar de los trabajadores. Sin embargo, el 20% que no tiene acceso a estos elementos puede

estar expuesto a riesgos durante su jornada laboral, como accidentes o problemas de salud por la exposición a condiciones climáticas extremas (Kongor et al., 2024).

Según los datos de la Tabla 21, el 49.6% de los agricultores responde que las condiciones descritas en los ítems de la dimensión capital se dan siempre. Esto indica que casi la mitad de los agricultores considera que tienen los recursos y las condiciones adecuadas para llevar a cabo su trabajo agrícola de manera continua y eficiente, lo que refleja un nivel relativamente alto de satisfacción con los recursos disponibles, tales como la extensión de tierra, los equipos de trabajo y la infraestructura (Reyes et al., 2023).

El 30.2% de los agricultores reporta que estas condiciones se dan nunca, lo que podría reflejar deficiencias significativas en el acceso a los recursos necesarios para la producción agrícola, tales como la falta de infraestructura adecuada, herramientas de trabajo o espacio suficiente para una producción eficiente. Esta cifra sugiere que una parte importante de los agricultores enfrenta serias limitaciones en cuanto a las condiciones que impactan directamente en su productividad (Manjunath & Kannan, 2017).

El 20.2% de los agricultores menciona que las condiciones de la chacra y los recursos disponibles se dan a veces, lo que indica que algunos agricultores tienen acceso intermitente a las condiciones necesarias para maximizar su productividad. Esto podría estar relacionado con factores como la variabilidad de los recursos disponibles a lo largo del año, la falta de inversiones o el acceso limitado a tecnologías que puedan mejorar las condiciones de trabajo (Huang & Wang, 2024).

En resumen, los datos reflejan una gran heterogeneidad en las condiciones materiales y recursos disponibles para los agricultores, con un porcentaje

significativo de ellos reportando que no siempre tienen acceso a los recursos necesarios para maximizar su productividad. Sin embargo, también hay una proporción importante que considera que tiene acceso a estos recursos de manera constante, lo que resalta una brecha entre los agricultores que cuentan con los medios para trabajar de manera eficiente y aquellos que enfrentan limitaciones importantes.

Tabla 21

Porcentaje para el total de categorías de la dimensión capital

Categorías	Respuestas
	Porcentaje
Nunca	30,2%
A veces	20,2%
Siempre	49,6%
Total	100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

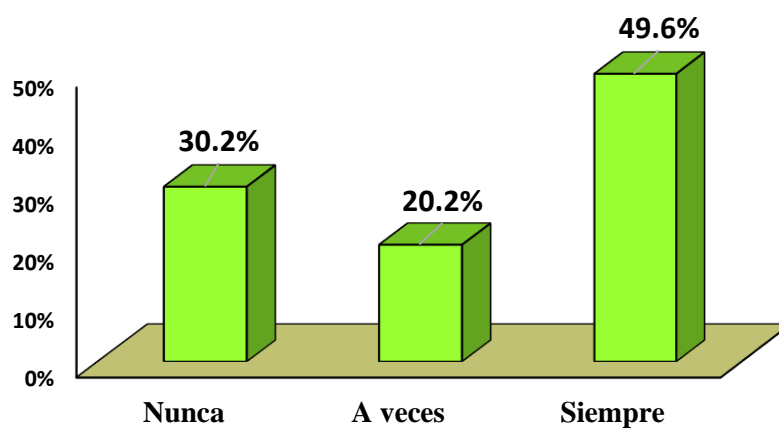


Figura 16: *Porcentaje total para dimensión capital*

4.2.3.2. Dimensión Recursos humano de la variable productividad

Tabla 22

Frecuencia y porcentaje total para la dimensión recursos humanos

	Nunca	A veces	Siempre	Total
¿Sus peones tienen conocimiento sobre las características propias del cultivo de cacao?	18 22,5%	29 36,3%	33 41,3%	80 100,0%
¿El nivel educativo de sus peones varía entre primaria y secundaria?	21 26,3%	41 51,2%	18 22,5%	80 100,0%
¿Capacita a sus peones en nuevas técnicas de cultivo de cacao?	33 41,3%	16 20,0%	31 38,8%	80 100,0%
¿Contrata peones experimentados para el cultivo de cacao?	37 46,3%	20 25,0%	23 28,7%	80 100,0%
¿El peón experimentado comparte sus experiencias con los peones aprendices?	26 32,5%	16 20,0%	38 47,5%	80 100,0%
¿Los peones muestran sus habilidades que permite incrementar el avance del cultivo, la poda y cosecha del cacao?	22 27,5%	28 35,0%	30 37,5%	80 100,0%
¿Los peones más experimentados enseñan sus habilidades a los nuevos peones para cumplir con las faenas establecidas?	26 32,5%	15 18,8%	39 48,8%	80 100,0%
¿Los peones saben utilizar adecuadamente la maquinaria o herramientas?	19 23,8%	14 17,5%	47 58,8%	80 100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

La mayoría de los agricultores (41.3%) asegura que sus peones siempre tienen conocimiento sobre las características propias del cultivo de cacao, lo cual es crucial para la productividad. Sin embargo, el 22.5% que indica que nunca sus peones tienen este conocimiento sugiere que hay una brecha en la capacitación de la fuerza laboral,

lo que podría impactar negativamente en la productividad debido a la falta de comprensión sobre prácticas agrícolas específicas (Diawo, 2022).

El 51.2% de los agricultores menciona que a veces el nivel educativo de sus peones varía entre primaria y secundaria, lo que indica que una parte significativa de los trabajadores tiene una formación básica. Sin embargo, el 26.3% que nunca encuentra este nivel educativo en sus peones podría sugerir que, en algunas chacras, los peones tienen una educación limitada, lo que puede restringir su capacidad para adoptar nuevas tecnologías o seguir instrucciones más complejas (Hötte et al., 2023).

Un 41.3% de los agricultores indica que nunca capacita a sus peones en nuevas técnicas de cultivo, lo que es un hallazgo preocupante, ya que la capacitación es fundamental para mejorar la productividad en la agricultura moderna. La falta de formación constante podría ser un obstáculo para la adopción de prácticas más eficientes en la chacra (Riddell & Song, 2012).

La alta proporción (46.3%) de agricultores que nunca contratan peones experimentados puede reflejar una limitación en la contratación de mano de obra calificada, lo cual puede dificultar la implementación de prácticas agrícolas más productivas. La experiencia es un factor clave para optimizar el cultivo y mejorar los rendimientos (FAO, 2017).

El 47.5% de los agricultores asegura que los peones experimentados siempre comparten sus experiencias con los aprendices, lo que es positivo para la transmisión de conocimientos prácticos dentro de la chacra. Sin embargo, el 32.5% que afirma que nunca ocurre esta práctica indica que hay oportunidades para mejorar la transferencia de conocimientos dentro de las cuadrillas de trabajo, lo cual podría ayudar a aumentar la eficiencia en las faenas agrícolas (Saksena, 2023).

El 37.5% de los agricultores considera que los peones siempre muestran sus habilidades, lo que contribuye directamente a aumentar el avance de la actividad productiva en la chacra. A pesar de esto, el 27.5% que indica que nunca ocurre, podría señalar una falta de iniciativa o motivación en algunos trabajadores, lo que limita la mejora en la eficiencia operativa (ILO, 2011).

Un 48.8% de los agricultores confirma que siempre los peones experimentados enseñan a los nuevos trabajadores, lo que puede ser muy beneficioso para asegurar la continuidad y la eficiencia de las actividades productivas. Sin embargo, el 32.5% que nunca observa esta práctica indica que, en ciertas chacras, la falta de formación continua puede ser un obstáculo para el desarrollo de habilidades en la fuerza laboral (Kilpatrick, 2000).

La mayoría de los agricultores (58.8%) asegura que siempre los peones saben utilizar adecuadamente la maquinaria y herramientas, lo que es crucial para mejorar la eficiencia y la productividad en la chacra. Sin embargo, el 23.8% que reporta que nunca ocurre podría señalar que aún existen limitaciones en la capacitación y en el manejo de equipos en algunas chacras, lo que puede estar afectando el rendimiento general del trabajo agrícola (Tayouri et al., 2023).

La mayor proporción de respuestas (40.5%) indica que los agricultores siempre perciben que las condiciones relacionadas con los recursos humanos, como el conocimiento y las habilidades de los peones, cumplen con los estándares necesarios para alcanzar una productividad efectiva. Este valor es positivo, ya que sugiere que una parte significativa de los agricultores tiene personal capacitado y preparado para las tareas requeridas en el cultivo de cacao, lo cual puede mejorar la eficiencia en las faenas agrícolas.

El 31.6% que responde nunca refleja una falta de habilidades o competencias en los peones que afectan directamente a la productividad. Esta cifra indica que, en algunos casos, los agricultores no cuentan con trabajadores capacitados o no perciben que sus peones tengan el conocimiento adecuado para realizar las tareas correctamente. Esta situación puede generar ineficiencias en el trabajo y repercutir en la calidad y cantidad de la producción (Oladele & Olufemi, 2022).

El 28.0% de respuestas a veces indica que, aunque en muchos casos los peones tienen las habilidades necesarias, en otros momentos podría haber brechas en su capacidad para cumplir con las expectativas del trabajo agrícola. Este valor sugiere que la capacitación y la experiencia de los peones no son constantes, lo cual podría afectar la continuidad de las prácticas productivas en el campo.

En general, los resultados de esta variable muestran una distribución en la que, aunque la mayoría de los agricultores reportan tener una fuerza laboral competente, una porción significativa enfrenta dificultades relacionadas con la capacitación y habilidades de los trabajadores. Este hallazgo resalta la importancia de invertir en la formación continua de los peones para maximizar el potencial productivo de las chacras (Kilpatrick, 2000).

Tabla 23

Porcentaje para el total de categorías de la dimensión recursos humanos

Categorías	Respuestas
	Porcentaje
Nunca	31,6%
A veces	28,0%
Siempre	40,5%
Total	100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

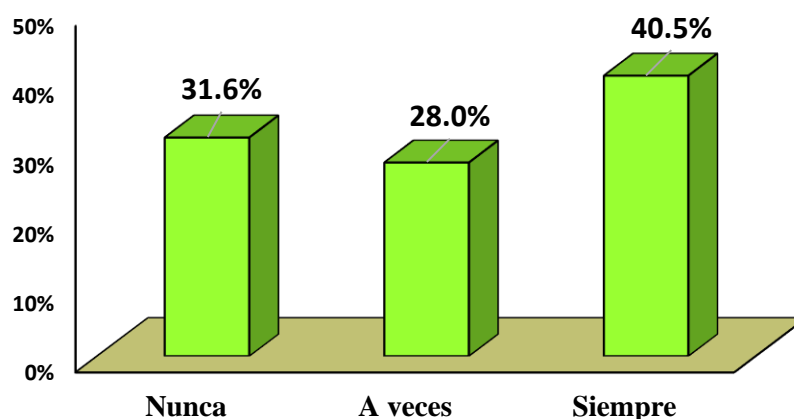


Figura 17: Porcentaje total para dimensión recursos humanos

4.2.3.3. Dimensión Tecnología de la variable productividad

Tabla 24

Frecuencia y porcentaje total para la dimensión tecnología

	Nunca	A veces	Siempre	Total
¿Cuenta con algún tipo de maquinaria o herramienta para la poda de la planta del cacao?	16	21	43	80
	20,0%	26,3%	53,8%	100,0%
¿Cuenta con algún tipo de maquinaria o herramienta para la cosecha del cacao?	26	21	33	80
	32,5%	26,3%	41,3%	100,0%
¿Aplica técnicas de polinización del cacao?	55	9	16	80
	68,8%	11,3%	20,0%	100,0%
¿El trabajo que realiza asegura un producto (cacao) de buena calidad?	5	30	45	80
	6,3%	37,5%	56,3%	100,0%
¿Realiza controles de calidad del producto cacao antes de su venta?	26	15	39	80
	32,5%	18,8%	48,8%	100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

La mayoría de los agricultores (53.8%) tiene acceso siempre a maquinaria o herramientas para la poda de las plantas de cacao, lo que refleja que la mayoría de los agricultores en el distrito de Yurimaguas cuenta con las herramientas básicas para

optimizar la poda, un proceso clave para el rendimiento de la planta. Sin embargo, el 20% que nunca tiene acceso a estas herramientas indica que una parte de la población agrícola sigue utilizando métodos tradicionales o no cuenta con los recursos suficientes para invertir en maquinaria moderna (Effendy et al., 2019). Este es un factor limitante para mejorar la eficiencia y la productividad en la chacra.

A pesar de que un 41.3% de los agricultores dispone de herramientas o maquinaria para la cosecha de cacao siempre, una proporción importante (32.5%) nunca tiene acceso a estas herramientas, lo que puede hacer que el proceso de cosecha sea más lento y menos eficiente. La cosecha manual es común en muchas áreas rurales, pero la falta de maquinaria adecuada puede llevar a pérdidas en términos de tiempo y calidad del producto (Aneani et al., 2017).

La gran mayoría de los agricultores (68.8%) nunca aplica técnicas de polinización, lo que indica una falta de conocimiento o acceso limitado a técnicas agrícolas avanzadas que pueden mejorar la productividad. La polinización es esencial para la producción de cacao de calidad, y su aplicación adecuada podría resultar en un aumento de la producción y calidad del grano. Este dato refleja una oportunidad de mejora significativa en la capacitación y la adopción de tecnologías agrícolas (Asirifi et al., 2024).

Más de la mitad de los agricultores (56.3%) considera que el trabajo realizado siempre asegura un producto de buena calidad. Este dato es positivo, ya que la calidad del cacao es crucial para asegurar el acceso a mercados más competitivos y rentables. Sin embargo, el 37.5% que responde a veces refleja que, aunque la mayoría busca mejorar la calidad, existen inconsistencias en las prácticas de producción, lo que podría afectar la competitividad del cacao en mercados internacionales (David, 2013).

Un 48.8% de los agricultores siempre realiza controles de calidad antes de la venta del cacao, lo cual es fundamental para mantener la competitividad y garantizar la satisfacción del cliente. Sin embargo, el 32.5% que nunca realiza controles de calidad indica que una porción significativa de los productores no lleva a cabo prácticas sistemáticas para evaluar el cacao antes de su comercialización. Esto puede implicar que el cacao vendido no cumpla con los estándares exigidos por los mercados más exigentes, lo que limita el valor agregado de la producción (W. G. Castillo et al., 2024).

El 44.0% de los agricultores reporta que siempre tienen acceso y utilizan tecnologías para mejorar la productividad en la chacra. Esto es un indicio positivo, ya que sugiere que una parte significativa de los agricultores está adoptando tecnologías que potencialmente mejoran la eficiencia en las faenas agrícolas y la calidad del cacao. La utilización constante de herramientas y tecnologías es crucial para aumentar la productividad y mejorar la competitividad en el mercado (Pereira, 2024).

El 32.0% que indica nunca hace uso de tecnologías refleja un desafío importante para aquellos agricultores que no tienen acceso o no utilizan herramientas modernas. Esto podría estar relacionado con limitaciones económicas, falta de capacitación o simplemente la preferencia por métodos tradicionales que, aunque efectivos, pueden no ser tan eficientes como las alternativas tecnológicas disponibles (Suardani Singapurwa et al., 2024).

El 24.0% que responde a veces muestra que hay una falta de consistencia en el uso de tecnologías. Este porcentaje sugiere que los agricultores no siempre tienen acceso o no siempre aprovechan las herramientas tecnológicas disponibles, lo que puede ser un indicio de dificultades en la implementación constante de tecnologías,

probablemente debido a barreras económicas o falta de infraestructura (Puppala et al., 2023).

Tabla 25

Porcentaje para el total de categorías de la dimensión tecnología

Categorías	Respuestas
	Porcentaje
Nunca	32,0%
A veces	24,0%
Siempre	44,0%
Total	100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

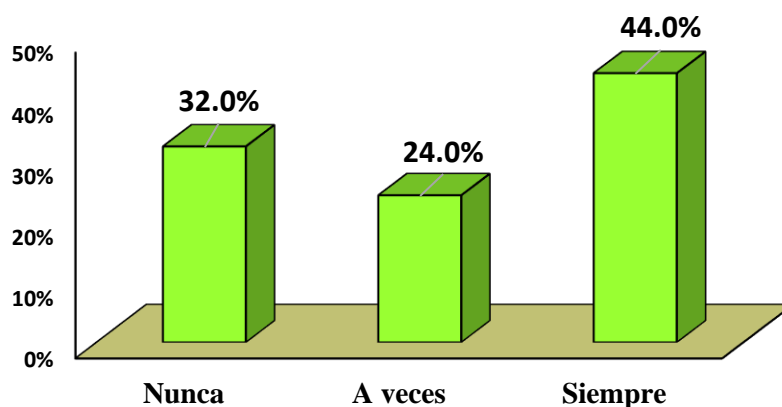


Figura 18: *Porcentaje total para dimensión tecnología*

4.2.3.3. Dimensión Tiempo de la variable productividad

Tabla 26

Frecuencia y porcentaje total para la dimensión tiempo

	Nunca	A veces	Siempre	Total
¿Se resuelven rápidamente los problemas que se presentan en las faenas?	6 7,5%	16 20,0%	58 72,5%	80 100,0%
¿Se cumplen con las tareas en los tiempos que se asignan en la chacra?	6 7,5%	21 26,3%	53 66,3%	80 100,0%
¿Se logran las metas de las campañas propuestos en la chacra?	7 8,8%	41 51,2%	32 40,0%	80 100,0%

¿Entrega sus pedidos a tiempo cuando es solicitado?	12	25	43	80
	15,0%	31,3%	53,8%	100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

La mayoría de los agricultores (72.5%) responde que siempre logran resolver rápidamente los problemas que surgen durante las faenas en la chacra, lo que indica una buena capacidad de respuesta ante imprevistos. Este dato refleja una organización eficiente en el manejo del tiempo y los recursos disponibles durante las actividades agrícolas. La capacidad para resolver problemas rápidamente es fundamental para mantener la productividad en el sector agrícola (FAO, 2017). Sin embargo, el 7.5% que reporta que nunca se resuelven rápidamente los problemas sugiere que existen áreas de mejora en la gestión de contingencias.

Un 66.3% de los agricultores asegura que siempre se cumplen las tareas dentro de los tiempos establecidos, lo que refleja una adecuada organización y planificación en las actividades de la chacra. Este alto porcentaje es positivo, ya que el cumplimiento de los plazos establecidos en las faenas es crucial para mantener la eficiencia y la productividad. Sin embargo, el 7.5% que nunca cumple con los tiempos asignados refleja una brecha que podría estar relacionada con la falta de recursos, dificultades logísticas o gestión ineficiente del tiempo (Kongor et al., 2024).

Aunque un 40.0% de los agricultores asegura que siempre logran las metas propuestas en las campañas, más de la mitad (51.2%) afirma que a veces logra cumplirlas. Este dato indica que, si bien hay esfuerzo y empeño por parte de los agricultores, existen dificultades o limitaciones que dificultan la consecución constante de metas, lo que podría estar relacionado con factores como las condiciones climáticas, la disponibilidad de recursos o la falta de acceso a tecnología y capacitación (Effendy et al., 2019).

Un 53.8% de los agricultores afirma que siempre entrega los pedidos a tiempo, lo que refleja un compromiso con los plazos establecidos y una buena gestión del tiempo en la entrega de productos. Este dato es clave para la satisfacción del cliente y el mantenimiento de buenas relaciones comerciales. Sin embargo, el 15.0% que nunca entrega a tiempo y el 31.3% que a veces lo hace, muestran áreas de mejora en términos de puntualidad en las entregas, lo cual es fundamental para mantener la reputación comercial (FAO, 2017).

El 58.1% de los agricultores reporta que siempre manejan el tiempo de manera eficiente en las faenas agrícolas, lo que refleja una gestión adecuada de las actividades dentro de la chacra. Este dato es positivo, ya que sugiere que una proporción significativa de los agricultores logra cumplir con sus tareas en los tiempos previstos, contribuyendo directamente a la productividad en la chacra. La gestión eficiente del tiempo es esencial para maximizar la producción y mejorar la competitividad en el mercado agrícola (Akinkoye et al., 2022).

El 32.2% que responde a veces indica que, aunque en muchos casos las tareas se realizan dentro de los plazos establecidos, existen dificultades que pueden retrasar el cumplimiento de las actividades. Este porcentaje refleja que algunos agricultores enfrentan obstáculos, como la falta de recursos o condiciones climáticas impredecibles, que afectan su capacidad para cumplir con los tiempos establecidos (Daymond et al., 2021).

Finalmente, el 9.7% que indica nunca tiene una gestión del tiempo eficiente sugiere que una pequeña porción de los agricultores enfrenta problemas significativos en la planificación y ejecución de las faenas agrícolas. Este dato podría estar relacionado con la falta de infraestructura, capacitación o gestión adecuada en algunos casos (FAO, 2017).

Tabla 27

Porcentaje para el total de categorías de la dimensión tiempo

Categorías	Respuestas
	Porcentaje
Nunca	9,7%
A veces	32,2%
Siempre	58,1%
Total	100,0%

Fuente: Elaboración del investigador

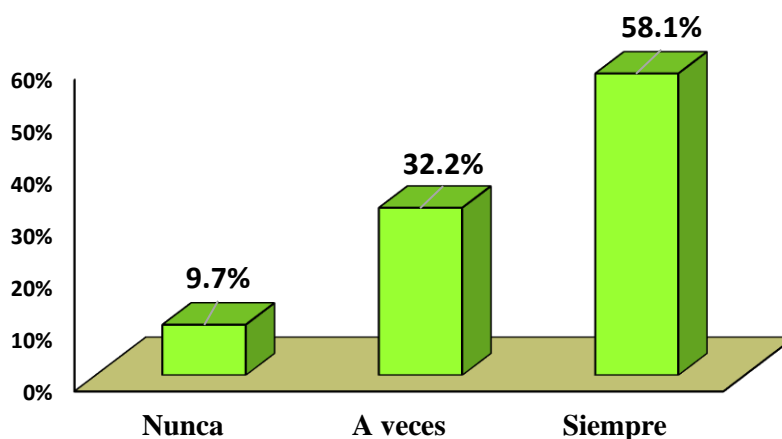


Figura 19: Porcentaje total para dimensión tiempo

4.3. Prueba de normalidad de las variables Socioeconómico y productividad con sus respectivas dimensiones.

A continuación, analizaremos cada dimensión utilizando los valores proporcionados en la Tabla 28, para lo cual los criterios de interpretación son:

- Si el valor de p (Sig.) es mayor que 0.05, no rechazamos la hipótesis nula, lo que significa que la dimensión sigue una distribución normal.
- Si el valor de p (Sig.) es menor o igual a 0.05, rechazamos la hipótesis nula, lo que significa que la dimensión no sigue una distribución normal.

De acuerdo con los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, las siguientes dimensiones tienen distribución normal (porque no se rechaza la hipótesis nula):

- Variable Socioeconómico
- Variable productividad, Dimensiones:
 - ✓ Capital
 - ✓ Recursos Humanos
 - ✓ Tecnología
 - ✓ Productividad

Tabla 28

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, con sus respectivas dimensiones

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Factor Socioeconómico	0,089	80	0,178
Capital	0,048	80	0,067
Recursos Humanos	0,047	80	0,052
Tecnología	0,092	80	0,088
Tiempo	0,165	80	0,000
Productividad	0,087	80	0,200*

Fuente: Elaboración del investigador

Formulación de hipótesis estadística al 5% de error:

- **Hipótesis Nula:** Las dimensiones tienen distribución normal
- **Hipótesis Alterna:** Las dimensiones no tienen distribución normal

Todas las dimensiones de productividad tienen distribución normal y la única dimensión que no tiene normalidad es tiempo, lo que sugiere que los datos relacionados con esta dimensión no se ajustan a una distribución normal. Para esta

dimensión, puede ser necesario aplicar transformaciones de datos o utilizar pruebas estadísticas no paramétricas en futuras fases del análisis.

4.3.2. Contrastación de la hipótesis general: Existe relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao de distrito de Yurimaguas, 2022.

Tabla 29
Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y la productividad

		Factor Socioeconómico	Productividad
Factor Socioeconómico	Correlación de Pearson	1	0,368
	Sig. (bilateral)		0,001
	N	80	80
Productividad	Correlación de Pearson	0,368	1
	Sig. (bilateral)	0,001	
	N	80	80

Fuente: Elaboración del investigador

Formulación de hipótesis estadística al 5% de error:

- **Hipótesis Nula:** No existe relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.
- **Hipótesis Alternativa:** Existe relación entre los factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

El valor de p (0.001) es menor que 0.05, lo que rechaza la hipótesis nula. Esto significa que existe una relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. Esta relación es suficiente para inferir que los cambios en los factores socioeconómicos (por ejemplo, mejora en el acceso a educación, infraestructura, recursos) probablemente influirán en la productividad de los agricultores en la región.

Esta relación, sugiere que factores como el nivel educativo, los ingresos, el acceso a servicios, y otros aspectos socioeconómicos influyen en la productividad de los agricultores.

4.3.3. Contratación de la primera hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.

Tabla 30
Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y el capital

		Factor Socioeconómico	Capital
Factor Socioeconómico	Correlación de Pearson	1	0,262
	Sig. (bilateral)		0,019
	N	80	80
Capital	Correlación de Pearson	0,262	1
	Sig. (bilateral)	0,019	
	N	80	80

Fuente: Elaboración del investigador

Formulación de hipótesis estadística al 5% de error:

- **Hipótesis Nula:** No existe relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.
- **Hipótesis Alternativa:** Existe relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

El valor de p (0.019) es menor que 0.05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula. Esto indica que existe una relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en Yurimaguas.

Dado que rechazamos la hipótesis nula, podemos concluir que existe una relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas.

Esta relación es moderada, como lo indica el valor de correlación 0.262, lo que sugiere que a medida que mejoran los factores socioeconómicos de los agricultores, su capital también tiende a aumentar, aunque no de forma completamente lineal.

4.3.4. Contrastación de la segunda hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y los Recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Tabla 31

Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y recursos humanos

		Factor Socioeconómico	Recursos Humanos
Factor Socioeconómico	Correlación de Pearson	1	0,335
	Sig. (bilateral)		0,002
	N	80	80
Recursos Humanos	Correlación de Pearson	0,335	1
	Sig. (bilateral)	0,002	
	N	80	80

Fuente: Elaboración del investigador

Formulación de hipótesis estadística al 5% de error:

- **Hipótesis Nula:** No existe relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.
- **Hipótesis Alternativa:** Existe relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

El valor de p (0.002) es menor que 0.05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula. Esto indica que existe una relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en Yurimaguas.

Dado que se rechaza la hipótesis nula, se puede concluir que existe una relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. Esta relación es moderada, como lo indica el valor de 0.335 de la correlación de Pearson. Esto sugiere que los agricultores con mejores condiciones socioeconómicas tienden a contar con trabajadores más capacitados, mejor educados y con mayor experiencia, lo que a su vez puede mejorar la productividad de la chacra.

4.3.5. Contrastación de la tercera hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

Tabla 32

Correlación de Pearson entre los factores socioeconómicos y la tecnología

		Factor Socioeconómico	Tecnología
Factor Socioeconómico	Correlación de Pearson	1	0,298
	Sig. (bilateral)		0,007
	N	80	80
Tecnología	Correlación de Pearson	0,298	1
	Sig. (bilateral)	0,007	
	N	80	80

Fuente: Elaboración del investigador

Formulación de hipótesis estadística al 5% de error:

- **Hipótesis Nula:** No existe relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

- **Hipótesis Alternativa:** Existe relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022.

El valor de p (0.007) es menor que 0.05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula. Esto indica que existe una relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología utilizada por los agricultores de cacao en Yurimaguas.

Dado que se rechaza la hipótesis nula, se puede concluir que existe una relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. Esta relación, aunque moderada (con un valor de correlación de 0.298), sugiere que los agricultores con mejores condiciones socioeconómicas tienen una mayor probabilidad de adoptar nuevas tecnologías en sus chacras, lo que puede mejorar la productividad.

4.3.6. Contrastación de la cuarta hipótesis específica: Existe relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. 2022.

Tabla 33

Correlación de Spearman entre los factores socioeconómicos y tiempo

		Factor Socioeconómico	Tiempo
Factor Socioeconómico	Correlación de Spearman	1	0,0431
	Sig. (bilateral)		0,041
	N	80	80
Tiempo	Correlación de Spearman	0,0431	1
	Sig. (bilateral)	0,041	
	N	80	80

Fuente: Elaboración del investigador

Formulación de hipótesis estadística al 5% de error:

➤ **Hipótesis Nula:** No Existe relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. 2022.

➤ **Hipótesis Alternativa:** Existe relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores en el cacao del distrito de Yurimaguas. 2022.

El valor de Spearman (0.041) es menor que 0.05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula. Esto indica que existe una relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en Yurimaguas.

Dado que se rechaza la hipótesis nula, se puede concluir que existe una relación entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas. Aunque la relación es moderada (valor de correlación de 0.431), sugiere que a medida que mejoran los factores socioeconómicos, también tienden a mejorar la gestión del tiempo de los agricultores. Esto puede ser importante para la eficiencia y la productividad en la chacra.

4.4. Discusión de resultados.

4.4.1. Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.

Los resultados obtenidos confirman la existencia de una relación significativa entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas durante el año 2022. Esta constatación empírica refuerza la tesis de que el desempeño productivo en contextos rurales no puede entenderse de manera aislada de las condiciones

sociales, económicas, culturales y estructurales que configuran la vida cotidiana de los productores.

Desde una perspectiva teórica, los hallazgos coinciden con lo planteado por Solarte-Guerrero et al. (2023), quienes sostienen que los factores socioeconómicos —como nivel educativo, acceso a servicios, infraestructura agrícola, seguridad social y características del entorno— moldean directamente las capacidades productivas y la resiliencia de los agricultores. En el caso de Yurimaguas, el predominio de agricultores con baja escolaridad y limitada capacitación técnica representa una barrera crítica para la adopción de tecnologías, el manejo eficiente del tiempo y la mejora en los procesos postcosecha.

Asimismo, se identificó una brecha importante en la dimensión tecnológica, donde el bajo uso de herramientas modernas de poda, escasa implementación de técnicas de polinización y débil control de calidad limitan el rendimiento y la competitividad del cacao producido. Esto se vincula con lo expuesto por Paz-Díaz et al. (2024), quienes argumentan que la insuficiencia tecnológica en zonas rurales está estrechamente relacionada con la precariedad estructural del capital social y económico de las comunidades agrícolas.

Por otra parte, las condiciones de infraestructura básica, como el tipo de vivienda y el acceso limitado a servicios de salud y comunicación, evidencian una situación de vulnerabilidad que impacta no solo en el bienestar familiar, sino también en la eficiencia del trabajo agrícola. La falta de conectividad, por ejemplo, restringe el acceso a información de

mercados y asistencia técnica en tiempo real, tal como se ha documentado en estudios recientes sobre conectividad rural y productividad agrícola (Calcina & Hidalgo, 2014).

Un hallazgo destacable es la relación entre tenencia de la tierra y compromiso productivo: los agricultores propietarios mostraron mayor interés en implementar mejoras tecnológicas y organizacionales, lo que concuerda con las observaciones de Higuchi et al. (2023), quienes señalan que la seguridad en la tenencia de la tierra promueve decisiones de inversión de mediano y largo plazo.

En suma, los factores socioeconómicos no sólo condicionan los recursos disponibles, sino también las decisiones, aspiraciones y posibilidades de innovación de los agricultores. Esto exige que las políticas públicas prioricen el fortalecimiento de capacidades locales, acceso a formación continua, infraestructura productiva, financiamiento accesible y mecanismos de asistencia técnica con enfoque territorial.

4.4.1.1. Factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.

Los resultados entre la variable socioeconómico y la dimensión capital de la variable productividad es de 0.019 (sig. Bilateral), la misma que indica que tiene una correlación positiva y la correlación de Pearson es 0.262, lo que significa que es débil.

Los resultados evidencian que, aunque el 62.5% de los agricultores percibe condiciones laborales adecuadas en sus chacras, un 81.3% carece de sistemas de

comunicación para emergencias, lo que refleja una vulnerabilidad crítica en su capacidad de respuesta ante contingencias. Esta situación coincide con lo reportado por (Oppong Mensah et al., 2019), quienes señalan que la falta de acceso a recursos físicos y financieros limita la productividad agrícola.

Adicionalmente, estudios como los de Brichetti et al. (2021) en zonas cacaoteras de América Latina destacan que la ausencia de infraestructura básica (como telecomunicaciones y vías de acceso) incrementa los costos de transacción y reduce la eficiencia productiva. Esta problemática se agrava en contextos rurales aislados, donde la conectividad es precaria, tal como lo describe (Charry et al., 2025) en su análisis de cadenas de valor agrícolas en la Amazonía peruana.

Por otro lado, Cordaro & Desdoigts (2021) enfatizan que la falta de capital social y acceso a tecnologías de comunicación limita la adopción de innovaciones agrícolas, perpetuando sistemas productivos tradicionales de baja rentabilidad. Esta situación se correlaciona con los hallazgos de Talero-Sarmiento et al. (2024), quienes demuestran que los agricultores con mayor acceso a redes de comunicación (teléfonos, radios comunitarias) tienen mejores índices de adopción de buenas prácticas agrícolas.

Finalmente, Arvelo Sánchez et al. (2016) argumentan que la inversión en infraestructura rural (energía, comunicaciones y transporte) es un determinante clave para mejorar la competitividad del cacao en pequeñas escalas. Por lo tanto, los resultados de este estudio refuerzan la necesidad de políticas públicas orientadas a cerrar las brechas de conectividad y capital físico en Yurimaguas, tal como lo recomiendan (FAO, 2022) FAO (2021) en sus lineamientos para el desarrollo agrícola sostenible.

4.4.1.2. Factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.

Los resultados entre la variable socioeconómico y la dimensión recursos humanos de la variable productividad es de 0.002 (sig. Bilateral), la misma que indica que tiene una correlación positiva y la correlación de Pearson es 0.335, lo que significa que es débil.

Los resultados evidencian una situación preocupante en cuanto al capital humano en las fincas cacaoteras de Yurimaguas, donde solo el 22.5% de los peones cuenta con educación secundaria completa y apenas el 41.3% de los agricultores invierte en capacitar a su personal. Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Oguntade et al. (2012), quienes destacan que la educación formal y la capacitación continua son pilares fundamentales para mejorar la eficiencia técnica en las explotaciones cacaoteras.

La situación encontrada adquiere mayor relevancia al contrastarla con estudios como el de Nkamleu et al. (2010), quienes demostraron que en fincas cacaoteras de África Occidental, aquellos productores que invirtieron en capacitación para sus trabajadores lograron incrementos significativos en productividad (hasta 35%) y calidad del grano. Similarmente, Chiputwa et al. (2021) encontraron en su estudio en Camerún que la educación secundaria de los trabajadores se correlacionaba positivamente con la adopción de tecnologías agrícolas mejoradas.

En el contexto latinoamericano, estudios como el de Saravia-Matus et al. (2020) en Ecuador muestran que la baja escolaridad de los trabajadores agrícolas representa una barrera importante para la modernización del sector cacaotero. Estos autores destacan que la falta de capacitación limita no solo la productividad

inmediata, sino también la capacidad de adaptación a nuevas tecnologías y prácticas sostenibles.

La situación se agrava cuando consideramos los hallazgos de Gutiérrez García et al. (2024) en Colombia, quienes demostraron que las fincas con programas regulares de capacitación para sus trabajadores presentaban mejores indicadores de calidad del cacao y menores índices de enfermedades en los cultivos. Este aspecto es particularmente relevante para Yurimaguas, donde como señala MINAGRI (2022), la incidencia de enfermedades como la moniliasis sigue siendo un problema crítico.

Desde una perspectiva más amplia, el World Bank (2019) en su informe sobre agricultura en países en desarrollo resalta que la inversión en capital humano es tan importante como la inversión en insumos físicos para lograr mejoras sostenibles en productividad. Esta visión es compartida por Blanco et al. (2024), quienes proponen que los programas de desarrollo cacaotero deben incorporar componentes fuertes de capacitación y educación para ser efectivos a largo plazo.

Los resultados obtenidos sugieren la necesidad urgente de implementar en Yurimaguas programas de capacitación agrícola adaptados a la realidad local, como los propuestos por Mendoza Vela (2020) para la selva peruana, que combinen conocimientos técnicos con metodologías de aprendizaje adecuadas al nivel educativo de los trabajadores. Asimismo, sería recomendable establecer alianzas con instituciones educativas locales para mejorar el acceso a educación básica y técnica de los trabajadores agrícolas, siguiendo modelos exitosos documentados por Lares Acero (2020) en otras regiones cacaoteras del Perú.

4.4.1.3. Factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.

Los resultados entre la variable socioeconómico y la dimensión tecnológica de la variable productividad es de 0.007 (sig. Bilateral), la misma que indica que no tiene correlación y la correlación de Pearson es 0.298, lo que significa que es débil.

Los resultados revelan que, si bien más del 50% de los agricultores de cacao en Yurimaguas cuenta con herramientas básicas para poda y cosecha, solo el 20% aplica técnicas avanzadas como la polinización manual. Esta disparidad coincide con lo señalado por Oppong Mensah et al. (2019), quienes afirman que la adopción de tecnologías agrícolas está condicionada por factores socioeconómicos como educación, acceso a crédito y asistencia técnica.

Estudios como los de Obeng (2024) en África Oriental muestran que la falta de capacitación en técnicas avanzadas (como polinización asistida) reduce significativamente los rendimientos en cultivos perennes. De manera similar, Caratiquit & Caratiquit (2022) encontraron en Perú que los agricultores con acceso a extensionistas tenían 30% más probabilidad de adoptar tecnologías mejoradas.

Obeng (2024) destacan que, en sistemas cacaoteros de pequeña escala, la falta de capital limita la adopción de tecnologías que requieren inversión inicial (como kits de polinización). Este hallazgo se alinea con lo observado en Yurimaguas, donde pocos productores aplican técnicas que demandan mayor conocimiento y recursos.

Adebayo et al. (2022) argumentan que agricultores con menor educación formal tienden a ser más reacios a adoptar tecnologías innovadoras por temor al riesgo. Esto explicaría por qué, a pesar de disponer de herramientas básicas, técnicas como la polinización manual—que requieren capacitación específica—son poco utilizadas.

La baja adopción de tecnologías avanzadas tiene consecuencias directas en la productividad, Wongnaa et al. (2021) demostraron en Ecuador que fincas con polinización asistida lograron incrementos del 25-40% en rendimiento comparado con métodos tradicionales y la (FAO, 2022) señala que la combinación de poda adecuada y manejo técnico del cultivo puede elevar la producción de cacao en más del 50%, lo que refuerza la necesidad de mayor difusión tecnológica en Yurimaguas.

Siguiendo el modelo de Sánchez Castillo & Gamboa Tabares (2014) en Colombia, donde escuelas de campo incrementaron la adopción de tecnologías en un 35%, se sugiere implementar talleres demostrativos en polinización y manejo agronómico.

Como propone Ghezzi Solís (2021), créditos con tasas preferenciales para pequeños cacaoteros podrían facilitar la adquisición de tecnologías.

Experiencias como las de Quispe et al. (2021) en San Martín muestran que la vinculación con instituciones técnicas mejora el acceso a innovaciones.

4.4.1.4. Factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas 2022.

Los resultados muestran que una proporción significativa de los agricultores de cacao en Yurimaguas (72.5%) resuelve problemas de faena con rapidez y el 66.3% cumple con los plazos establecidos para sus tareas agrícolas. Estos hallazgos coinciden con lo señalado por (Higuchi et al., 2023), quienes destacan que una gestión eficiente del tiempo, junto con asistencia técnica, puede mejorar sustancialmente la productividad en explotaciones agrícolas.

La capacidad de los agricultores para organizar y ejecutar sus actividades de manera oportuna es un factor clave para maximizar los rendimientos. Aneani et al. (2017) encontraron en Ghana que los productores de cacao con habilidades

avanzadas en planificación y gestión del tiempo lograron incrementos del 20-30% en productividad, debido a una mejor sincronización de labores críticas como poda, fertilización y control de plagas.

En un contexto similar, Sánchez Palacios et al. (2024) demostraron en Ecuador que los agricultores que implementan calendarios agrícolas estructurados (con fechas específicas para cada actividad) reducen pérdidas por cosechas tardías y optimizan el uso de insumos. Este enfoque es particularmente relevante para Yurimaguas, donde la estacionalidad de las lluvias puede afectar el momento óptimo para realizar ciertas labores.

Blazquez-Soriano & Ramos-Sandoval (2022) resaltan que los agricultores con acceso a pronósticos meteorológicos y recomendaciones técnicas ajustan mejor sus calendarios de trabajo, evitando pérdidas por condiciones climáticas adversas. En contraste, la falta de esta información puede llevar a decisiones improvisadas y menor eficiencia.

Según Higuchi et al. (2023), las familias con mayor número de miembros activos en la finca tienden a cumplir más eficientemente con los plazos de trabajo, ya que pueden distribuir tareas de manera más equilibrada. Esto podría explicar por qué algunos agricultores en Yurimaguas muestran mejor desempeño en la gestión del tiempo.

Rojas-Ospina et al. (2024) evidenciaron en Colombia que los productores que reciben capacitación en manejo agronómico y planificación son 40% más propensos a cumplir con los tiempos óptimos para cada labor, comparados con aquellos que trabajan de manera empírica.

Una gestión eficiente del tiempo no solo incrementa los rendimientos, sino también la calidad del grano, Gutiérrez García et al. (2024) comprobaron que las

cosechas realizadas en el momento preciso (ni muy tempranas ni muy tardías) presentan mejores características de fermentación y sabor, lo que se traduce en precios más altos en el mercado y la CEPAL et al. (2022) destaca que la poda y el control de plagas en épocas adecuadas reducen la incidencia de enfermedades como la moniliasis, evitando pérdidas de hasta el 35% de la producción.

Promover el uso de calendarios agrícolas digitales o físicos, como los desarrollados por MEF (2024) para cultivos perennes, que incluyen alertas para labores críticas.

Siguiendo el modelo de Escuelas de Campo para Agricultores (ECA), utilizado exitosamente por MINAGRI (2014) en la selva central, para enseñar técnicas de planificación y manejo eficiente del tiempo.

Aplicaciones móviles como Cacao Móvil, probadas por Mendoza Vela (2020) en San Martín, han demostrado ser efectivas para recordar fechas clave de siembra, cosecha y aplicaciones de insumos.

CONCLUSIONES

- La productividad de los agricultores de cacao en Yurimaguas depende significativamente de factores socioeconómicos como educación, tenencia de tierra, acceso a tecnología y servicios básicos. Estas condiciones determinan su capacidad productiva, por lo que se requieren políticas integrales que mejoren el entorno rural y promuevan la equidad y sostenibilidad en el sector agrícola.
- Entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas existe una relación significativa. Han demostrado que, al mejorar los factores socioeconómicos, como el acceso a la educación, recursos financieros y servicios, podría tener un impacto positivo en el aumento del capital de los agricultores, lo que podría mejorar la productividad agrícola y el bienestar general de los agricultores de cacao.
- Existe una relación significativa entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas; destacando la importancia de mejorar las condiciones socioeconómicas para fortalecer el capital humano (trabajadores más capacitados, mejor educados y con mayor experiencia) en el sector agrícola, lo que podría tener un impacto directo en el rendimiento de las actividades productivas, especialmente en el cultivo de cacao.
- Existe una relación significativa entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas; refuerzan de que al

mejorar los factores socioeconómicos (como la educación, los recursos financieros, el acceso a servicios y la infraestructura) podría facilitar la adopción de tecnología agrícola, lo que potencialmente elevaría la productividad y competitividad de los agricultores.

- Como no se ha cumplido el supuesto de normalidad, entonces se optó por aplicar la prueba spearman, dando como resultado una relación significativa entre los factores socioeconómicos y el tiempo de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas; destacando, que los factores socioeconómicos tienen un impacto en la gestión del tiempo en el trabajo agrícola, lo cual es crucial para mejorar la productividad general de los agricultores de cacao. Esto puede ser importante para la eficiencia y la productividad en la chacra.

RECOMENDACIONES

- Fortalecer la capacitación técnica, mejorar el acceso al crédito, garantizar la tenencia de la tierra, ampliar los servicios agropecuarios y fomentar el uso de tecnologías apropiadas para elevar la productividad sostenible de los agricultores de cacao en Yurimaguas.

- Implementar programas de microcrédito y subsidios dirigidos específicamente a los agricultores de cacao con menores ingresos y limitada capacidad de ahorro; lo que permitirá incrementar su capital productivo, facilitando la inversión en insumos, herramientas y mejoras en infraestructura agrícola. Asimismo, se recomienda la colaboración entre entidades financieras, gobiernos locales y organizaciones de productores para diseñar productos crediticios adaptados a sus necesidades reales.

- Promover capacitaciones permanentes orientadas a mejorar las habilidades técnicas y administrativas de los agricultores. Estas actividades deben considerar niveles de instrucción heterogéneos y características culturales de la zona. Es crucial fortalecer las capacidades en gestión agraria, asociatividad, comercialización y sostenibilidad, priorizando el desarrollo del capital humano como un motor de productividad.

- Se propone fomentar políticas públicas que subsidien o incentiven el uso de tecnologías apropiadas para pequeños y medianos productores de cacao. Esto

incluye herramientas de cultivo, sistemas de riego eficiente, y acceso a plataformas digitales para la comercialización y asistencia técnica. La implementación de centros demostrativos y alianzas con instituciones técnicas contribuirá a mejorar la adopción tecnológica en el sector cacaotero.

- Desarrollar estrategias que permitan una mejor planificación del tiempo de trabajo de los agricultores, como la calendarización de labores según ciclos productivos y climáticos. Asimismo, promover el uso de herramientas de organización y distribución de tareas puede incrementar la eficiencia del trabajo familiar o comunal. La reducción de tiempos improductivos redundará en mayores niveles de rendimiento y calidad del cacao.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Abad Merchán, G. A., Salgado Arteaga, F. R., Acuña Bermeo, C. F., & Naranjo Borja, K. E. (2020). The role of technology in the cocoa and chocolate production process in a development organization. *Universidad Estatal Amazónica*, 9(1), 50–67.
- Adebayo, S. T., Oyawole, F. P., Sanusi, R. A., & Afolami, C. A. (2022). Technology adoption among cocoa farmers in Nigeria: what drives farmers' decisions? *Forests Trees and Livelihoods*, 31(1), 1–20. <https://doi.org/10.1080/14728028.2021.2011789>
- Agualongo, D., & Garcés, A. (2020a). El nivel socioeconómico como factor de influencia en temas de salud y educación. *Revista Vínculos*, 5(2), 19–27. <https://doi.org/10.24133/vinculosespe.v5i2.1639>
- Agualongo, D., & Garcés, A. (2020b). El nivel socioeconómico como factor de influencia en temas de salud y educación. *Revista Vínculos*, 5(2), 19–27. <https://doi.org/10.24133/vinculosespe.v5i2.1639>
- Ahmed Kabiru, S., & Arshad, R. (2019). The Effect of Education on Agricultura Productivity: Implication for Rural Development. *Turk Turizm Arastirmalari Dergisi*, 1(6), 28–35. <https://doi.org/10.26677/tr1010.2019.152>
- Akinkoye, Yemi, E., Sarafa Adewumi, A., Samuel Kayode, A., Lukuman Adewale, J., Oseni Olawale, O., Aderoje, A. I., & Farouq Babatunde, A. (2022). Effective Time Management and the Survival of Agricultural Farms In Nigeria. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 7(9), 1019–1030. www.ijisrt.com

- Al Abbasi, A. A., Saha, S., Begum, I. A., Rola-Rubzen, M. F., McKenzie, A. M., & Alam, M. J. (2024). Does rural transformation affect rural income inequality? Insights from cross-district panel data analysis in Bangladesh. *Heliyon*, *10*(9).
<https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e30562>
- Albuquerque, Francisco. (2004). El enfoque del desarrollo económico local. In Organización Internacional del Trabajo (Ed.), *Programa AREA - OIT en Argentina - Italia Lavoro* (Vol. 1).
- Anang, B. T., & Amerino, J. (2024). Drivers of Cocoa Farmers' Access to Agricultural Services in Ghana: A Case Study of Sefwi Wiawso Municipal. *SAGE Open*, *14*(4), 1–15. <https://doi.org/10.1177/21582440241299188>
- Andreyeva, E., & Wang, B. (2024). Rural Economic Stability. Scope of the problem. *Rural Healthy People 2030*, 137–152.
- Aneani, F., Adu-Acheampong, R., & Sakyi-Dawson, O. (2017). Exploring Opportunities for Enhancing Innovation in Agriculture: The Case of Cocoa (*Theobroma cacao* L.) Production in Ghana. *Sustainable Agriculture Research*, *7*(1), 33–53.
<https://doi.org/10.5539/sar.v7n1p33>
- Arvelo, M., Gonzáles, D., Delgado, T., Maroto, S., & Montoya, P. (2017). Estado actual sobre la producción, el comercio y cultivo del cacao en América. In *Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura* (Content De).
- Arvelo Sánchez, M. Á., Delgado López, T., Maroto Arce, S., Rivera Ramírez, J., Higuera Ciapara, I., & Navarro Hurtado, A. (2016). *Estado actual sobre la producción y el comercio del Cacao en América* (IICA & CIATEJ, Eds.).

- Asirifi, S., Amankwah, K., Ankuyi, F., Tham-Agyekum, E. K., Akowuah, A. K., Oduro-Owusu, A. Y., & Amoako, P. K. (2024). Implementation evaluation of cocoa hand pollination program in Ghana. *Pelita Perkebunan (a Coffee and Cocoa Research Journal)*, 40(1), 76–90. <https://doi.org/10.22302/iccri.jur.pelitaperkebunan.v40i1.588>
- Ayaz, M., & Mughal, M. (2022). Farm Size and Productivity-The Role of Family Labor. *HAL Open Science*, 1–62. <https://blogs.worldbank.org/opendata/updated-estimates-impact-covid-19-global-poverty-looking-back-2020->
- Baffoe-Asare, R. (2013). Socioeconomic Factors Influencing Adoption of Codapec and Cocoa High-tech Technologies among Small Holder Farmers in Central Region of Ghana. *American Journal of Experimental Agriculture*, 3(2), 277–292. <https://doi.org/10.9734/AJEA/2013/1969>
- Bain, D. (1985). *productividad. LA SOLUCIÓN A LOSPROBLEMAS DE LA EMPRESA* (LIBROS McG).
- Barrios, E. B. (2007). *Access to rural development: Household perspectives on rural development* (N. 61 ADB Institute Discussion Papers, Ed.). <http://hdl.handle.net/10419/53531>
- Bélières, J.-F., Bonnal, P., Bosc, P.-M., Marzin, J., & Sourisseau, J.-M. (2015). *Family Farming Around the World Definitions, contributions and public policies* (A Savoir 28). <http://librairie.afd.fr/>
- Beltrán, J., Pulver, E., Guerrero, J., & Mosquera, M. (2015). *cerrando brechas de productividad con la estrategia de transferencia de tecnología productor a productor*. 39–53.

- Benancio Reyes, G. N. (2024). La desigualdad educativa en las zonas rurales del Perú
Educational inequality in the rural areas of Peru. *Revista Arbitrada de Educación Contemporánea*, 1(1), 42–50. <https://doi.org/https://doi.org/10.5281/zenodo.12702247>
- Bernal, N., Carpio, M. A., & Klein, T. J. (2017). The effects of access to health insurance: Evidence from a regression discontinuity design in Peru. *Journal of Public Economics*, 154, 122–136. <https://doi.org/10.1016/J.JPUBECO.2017.08.008>
- Bertrand Yakan, H., Eugene, E., & Yenwo Nonzienwo, V. (2020). Impact of Personal Characteristics of Farmers on Cocoa Yields: Case of Centre Region, Mbangassina Municipality, Cameroon. *Pelita Perkebunan (a Coffee and Cocoa Research Journal)*, 36(2), 190–202. <https://doi.org/10.22302/iccri.jur.pelitaperkebunan.v36i2.441>
- Biasca, R. (1894). PRODUCTIVIDAD Un enfoque integral del tema. In R. Biasca (Ed.), *EDICIONES MACCHI* (Ediciones). Ediciones Macchi.
- Blanco, M., Estefany, L., Diego, M., César, C., Casana, D., Ritter, T., & Mockshell, J. (2024). *Exploring Cacao Business Models and Agroecological Transitions in Ucayali, Peru* (Report. Bioersivity International and the International Center for Tropical Agriculture (CIAT), Ed.).
- Blazquez-Soriano, A., & Ramos-Sandoval, R. (2022). Information transfer as a tool to improve the resilience of farmers against the effects of climate change: The case of the Peruvian National Agrarian Innovation System. *Agricultural Systems*, 200, 103431. <https://doi.org/10.1016/J.AGSY.2022.103431>
- Borda, Á. J., Sárvári, B., & Balogh, J. M. (2023). Generation Change in Agriculture: A Systematic Review of the Literature. *Economies*, 11(5). <https://doi.org/10.3390/economies11050129>

- Brichetti, J. P., María, L. M., Rivas, E., Tomás, A., & Solís, S. Ben. (2021). *The infrastructure Gap in Latin America and the Caribbean* (IDB, Ed.).
- Caicedo, R. (2018). Efectos de los factores socioeconómicos, ambientales y la innovación en la sostenibilidad del cultivo de cacao en el Municipio de Tumaco - Nariño. *LUMINA*.
- Calcina, L., & Hidalgo, B. (2014). Conectividad y acceso a las tecnologías de información y comunicación en la Amazonía rural peruana: Caso de la Cuenca del río Napo. *Folia Amazónica*, 23(2), 187–198.
- Camacho Villota, W. A., Barros Vera, J. M., Crespo Torres, N. M., & Mejía Viteri, J. T. (2020). Medición de la productividad en la actividad agrícola. *Journal of Science and Research*, 5, 80–90. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4725768>
- Caratiquit, K., & Caratiquit, L. J. (2022). Influence of Technical Support on Technology Acceptance Model to Examine the Project PAIR E-Learning System in Distance Learning Modality. *Participatory Educational Research*, 9(5), 468–485. <https://doi.org/10.17275/per.22.124.9.5>
- Carbajal, F., Ruiz, G., & Schexnayder, C. J. (2005). Quincha Construction in Perú. *Practice Periodical on Structural Design and Construction*, 10(1), 56–62. [https://doi.org/10.1061/\(asce\)1084-0680\(2005\)10:1\(56\)](https://doi.org/10.1061/(asce)1084-0680(2005)10:1(56))
- Carmagnani, M. (2008). La agricultura familiar en América Latina. *Problemas Del Desarrollo*, 1(46), 1–46.
- Castillo, P. (2011). Política Económica: Crecimiento Económico, Desarrollo Económico, Desarrollo Sostenible. *Revista Internacional Del Mundo Económico y Del Derecho*, 3, 1–12.

- Castillo, W. G., Orihuela, C. E., Vásquez-Lavín, F., & López, L. A. A. (2024). Evaluation of the impact on the productivity of coffee and cocoa crops with agroforestry systems in the departments of Amazonas and San Martín, Perú. *Economía Agraria y Recursos Naturales*, 24(1), 99–125. <https://doi.org/10.7201/earn.2024.01.05>
- CEPAL, & Cooperación Alemana. (2017). *Desarrollo sostenible, urbanización y desigualdad en América Latina y el Caribe: Dinámicas y desafíos para el cambio estructural* (CEPAL & Cooperación Alemana, Eds.).
- CEPAL, FAO, & IICA. (2022). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: Una mirada hacia América Latina y el Caribe 2021-2022*.
- Charry, A., Perea, C., Ramírez, K., Zambrano, G., Yovera, F., Santos, A., Jiménez, T., Romero, M., Lundy, M., Quintero, M., & Pulleman, M. (2025). The bittersweet economics of different cacao production systems in Colombia, Ecuador and Peru. *Agricultural Systems*, 224, 104235. <https://doi.org/10.1016/J.AGSY.2024.104235>
- Chávez, R., Carbo, S., Lombeida, E., & Cobos, F. (2019). Estudio socio-económico del cultivo de cacao (*Theobroma Cacao* L.) en La Parroquia Febres Cordero, Cantón Babahoyo Los Ríos-Ecuador. *Observatorio de La Economía Latinoamericana*, 3. <https://www.eumed.net/rev/oel/2019/02/cultivo-cacao-ecuador.html>
- Chiputwa, B., Adomaa, O. O., Ihli, F. J., & Rusinamhodzi, H. J. (2021). Gender equality as a pathway to sustainable development of cocoa and coffee value chains in East and West Africa. *Chapter*, 1–22.
- Clawson, D. L. (1984). Religious Allegiance and Economic Development in Rural Latin America. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 26(4), 499.

- Cordaro, F., & Desdoigts, A. (2021). Bounded rationality, social capital and technology adoption in family farming: Evidence from Cocoa-tree crops in Ivory Coast. *Sustainability (Switzerland)*, *13*(13), 1–20. <https://doi.org/10.3390/su13137483>
- Czerny, M. (2023). Peru's Rural Areas in a Period of Transition. Studying Livelihoods in the Sierra de Piura. *Journal of Settlements and Spatial Planning*, 219–225.
<http://jssp.reviste.ubbcluj.ro>
- Damián Quito, L. F., Angulo González, A. J., Villavicencio Yanos, J. A., & Santander Villao, M. O. (2022). Caracterización agro-socioeconómica de los productores de cacao (*Theobroma cacao* L.) en el Recinto El Rosario, Cantón Naranjito, Guayas. *Pro Sciences: Revista de Producción, Ciencias e Investigación*, *6*(42), 1–18.
<https://doi.org/10.29018/issn.2588-1000vol6iss42>
- David, B. (2013). Competitiveness and determinants of cocoa exports from Ghana. *International Journal of Agricultural Policy and Research*, *1*(9), 236–254.
<http://www.journalissues.org/journals-home.php?id=1>
- Daymond, A., Mendez, D. G., Hadley, P., & Bastide, P. (2021). *A global review of cocoa farming systems* (Project funded by the International Cocoa Organisation (ICCO) and the Swiss Foundation of the Cocoa and Chocolate Economy, Ed.).
- Diawo, J. (2022). Training Needs Analyses of Cocoa Farmers in Kailahun District. *International Journal of Scientific and Management Research*, *05*(10), 121–155.
<https://doi.org/10.37502/ijsmr.2022.51010>
- Effendy, Fardhal Pratama, M., Rauf, R. A., Antara, M., Basir-Cyio, M., Mahfudz, & Muhandi. (2019). Factors influencing the efficiency of cocoa farms: A study to increase income in rural Indonesia. *PLoS ONE*, *14*(4), 1–15.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0214569>

- Escobal, J. (2001). The Determinants of Nonfarm Income Diversification in Rural Peru. *Pergamon*, 29(3), 497–508. www.elsevier.com/locate/worlddev
- Esteban, J., Palacio, L., & Gallo, R. M. (2014). *NORMA INTERNACIONAL DE CONTABILIDAD N° 18, INGRESOS ORDINARIOS, PARA LA PREPARACIÓN Y PRESENTACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS, EN COLOMBIA UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL PEREIRA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES PROGRAMA DE CONTADURIA PÚBLICA PEREIRA 2014.*
- FAO. (2017). *Productivity and Efficiency Measurement in Agriculture Literature Review and Gaps Analysis* (Global Strategy to improve Agricultural and Rural Statistics, Ed.).
- FAO. (2022). FAO en América Latina y el Caribe 2021. In *FAO en América Latina y el Caribe*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cb8501es>
- Flores, L., Fernandez, F., & Mendoza, A. (2018). La productividad y el nivel socioeconómico de los productores de la Cooperativa Agraria Allina Cacao en el distrito de de Chazuta, provincia de San Martín departamento de San Martín, período 2011 - 2015. In *Universidad Nacional De San Martín Tarapoto - peru.* [http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3024/ADMINISTRACION - Pamela Jhosymar Valles Vásquez %26 Martha Ruth Guerra Pinedo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3024/ADMINISTRACION-Pamela%20Jhosymar%20Valles%20Vásquez%20Martha%20Ruth%20Guerra%20Pinedo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Francke, P. (2023). *Peru's Comprehensive Health Insurance and New Challenges for Universal Coverage. Único Studies Series 11.* (The World Bank, Ed.).
- Gáfaró, M., Ibáñez, A. M., Sánchez-Ordoñez, D., & Ortiz, M. C. (2023). Farm Size and Income Distribution of Latin American Agriculture: New Perspectives on an Old Issue. *IDB, Inter-American Development Bank*, 1–71. <http://www.iadb.org>

- Garbano, I., Toigo, G., Andreu, R., Goñi, J., Krikorian, M., Morgante, M., & Tabieres, M. (2017). *Economía y Derecho*. In *Universidad Nacional de la Plata* (Dunken).
- Garner, E., & De la O campos, A. P. (2014). Identifying the “family farm” An informal discussion of the concepts and definitions. In *Food and Agriculture Organization of the United Nations* (Vols. 14–10). www.fao.org/economic/esa
- GFRAS. (2012). *Módulo 3: Administración y Gestión del Programa de Extensión Agrícola* (Global Forum for Rural Advisory Services (GFRAS), Ed.). <http://www.gfras.org/en/activities/the-new-extensionist.html>.
- Ghezzi Solís, P. E. (2021). *Cómo fortalecer el Agrobanco y el financiamiento agropecuario: una visión productivista una visión productivista* (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Ed.). <http://www.iica.int>
- Grajales, T. (2000). *Tipos de Investigación*. 14, 4–7. <https://doi.org/10.29057/esa.v1i1.1580>
- Gutiérrez Garcia, G. A., Gutiérrez-Montes, I., Suárez Salazar, J. C., Casanoves, F., Gutiérrez Suárez, D. R., Hernández-Núñez, H. E., Flora, C. B., & Sibelet, N. (2024). Contribution of local knowledge in cocoa (*Theobroma cacao* L.) to the well-being of cocoa families in Colombia: a response from the relationship. *Agriculture and Human Values*, 462–484. <https://doi.org/10.1007/s10460-024-10623-x>
- Gutierrez, H. (2006). *Calidad Total y Productividad*.
- Hamzaoglu, N. M. (2023). The Impact of Unionization in the Agricultural Sector: Farmer Perceptions and Behavior. *Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 41(Tarım Özel Sayısı), 51–60. <https://doi.org/10.17065/huniibf.1243771>
- Hasan, F., Rahman, M. H., Hoque, M., Rahman, M. A., Hoque, M. J., Kamruzzaman, K., Mojumder, S., & Talukdar, M. M. (2019). Farmers’ Awareness on Use of ICT in Farm

Practices. *Asian Australas. J. Biosci. Biotechnol*, 4(1), 34–47.

www.ebupress.com/journal/aajbb

Hernández, L. (2006). La agricultura urbana y caracterización de sus sistemas productivos y sociales, como vía para la seguridad alimentaria en nuestras ciudades. *Cultivos Tropicales*, 27(2), 13–25. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193215872002>

Hernández-Vásquez, A., Bendezu-Quispe, G., & Turpo Cayo, E. Y. (2022). Indigenous communities of Peru: Level of accessibility to health facilities. *Journal of Taibah University Medical Sciences*, 17(5), 810–817.
<https://doi.org/10.1016/J.JTUMED.2022.02.006>

Higuchi, A., Coq-Huelva, D., Arias-Gutierrez, R., & Alfalla-Luque, R. (2020). Farmer satisfaction and cocoa cooperative performance: Evidence from Tocache, Peru. *International Food and Agribusiness Management Review*, 23(2), 217–234.
<https://doi.org/10.22434/IFAMR2019.0166>

Higuchi, A., Coq-Huelva, D., Vasco, C., Alfalla-Luque, R., & Maehara, R. (2023). An evidence-based relationship between technical assistance and productivity in cocoa from Tocache, Peru. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 61(1).
<https://doi.org/10.1590/1806-9479.2021.253614>

Hötte, K., Somers, M., & Theodorakopoulos, A. (2023). Technology and jobs: A systematic literature review. *Technological Forecasting and Social Change*, 194, 1–23.
<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122750>

Huang, W., & Wang, X. (2024). The Impact of Technological Innovations on Agricultural Productivity and Environmental Sustainability in China. *Sustainability (Switzerland)*, 16(19). <https://doi.org/10.3390/su16198480>

- Ibujés, J., & Benavides, M. (2018). Contribución de la tecnología a la productividad de las Pymes de la industria textil en Ecuador. *Cuadernos de Economía*, 41(115), 140–150. <https://doi.org/10.1016/j.cesjef.2017.05.002>
- ILO. (2011). *Rural development through decent work. skills development systems*. <http://www.ilo.org/skills/what/projects/>
- Jameson, K. P. (1988). Education's role in rural areas of Latin America. *Economics of Education Review*, 7(3), 333–343. [https://doi.org/10.1016/0272-7757\(88\)90005-2](https://doi.org/10.1016/0272-7757(88)90005-2)
- Janus, J., Ertunç, E., Muchová, Z., & Tomić, H. (2023). Impact of selected land fragmentation parameters and spatial rural settlement patterns on the competitiveness of agriculture: Examples of selected European and Asian countries. *Habitat International*, 140, 102911. <https://doi.org/10.1016/J.HABITATINT.2023.102911>
- Kilpatrick, S. (2000). Education and training: Impacts on farm management practice. *The Journal of Agricultural Education and Extension*, 7(2), 105–116. <https://doi.org/10.1080/13892240008438811>
- Kisnerman, Natalio. (1998). *Pensar el trabajo social : una introducción desde el construccionismo* (G. E. Lumen & Hvmánitas, Eds.; edward).
- Kongor, J. E., Owusu, M., & Oduro-Yeboah, C. (2024). Cocoa production in the 2020s: challenges and solutions. *CABI Agriculture and Bioscience*, 5(1), 1–28. <https://doi.org/10.1186/s43170-024-00310-6>
- Kumar Lalji, M. (2023). An Awareness of Low Cost Housing Materials Used in Buildings. *International Journal of Trend in Scientific Research and Development (IJTSRD)*, 7(4), 155–162.

- Lang, M. K. (2018). The Role of Religion in Agriculture: Reflections from the Bamenda Grassfields of Cameroon since Pre-colonial Times. *Journal of African Studies*, 7(2), 54–73.
- Lares Acero, L. amparo. (2020). Sostenibilidad y cadenas agroproductivas de cacao en el Perú perspectivas desde las regiones Piura y San Martín. *NOVA REVISTA AMAZÔNICA*, 8(1), 179–189. <https://www.minagri.gob.pe/portal/monitoreo-agroclimatico/cacao-2018?start=20>
- Latinamerican cacao initiative, & CAF. (2015). Highlights – Cacao Fino y de Aroma: Approximate consumption of cacao 2013/2014. *International Cocoa Market*, 1–7.
- León, J., & Collahua, Y. (2016). El efecto del nivel socioeconómico en el rendimiento de los estudiantes peruanos: un balance de los últimos 15 años. In *Investigación para el desarrollo en el Perú. Once Balances*.
- López, Y., Cunias, M., Coronel, L., & Awananch, J. (2020). Aspectos socioeconómicos y culturales asociados al cultivo del cacao nativo en la comunidad originaria Umukai , Bagua , Amazonas. In *DÈKAMU AGROPEC* (Vol. 1, Issue 1).
- Maletta, H. (2011). *Tendencias y perspectivas de la agricultura familiar en América: Documento de Trabajo N° 1 Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo* (Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Ed.; Rimisp). www.rimisp.org/cambiopobrezarural
- Managanta, A. A., Sumardjo, Sadono, D., & Tjitropranoto, P. (2022). Strategy to increase farmers' productivity cocoa using structural equation modeling. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 1107(1), 1–11. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/1107/1/012105>

- Manjunath, S., & Kannan, E. (2017). Effects of Rural Infrastructure on Agricultural Development. *Journal of Infrastructure Development*, 9(2), 113–126.
<https://doi.org/10.1177/0974930617732258>
- Marcen, C., Piedrafita, E., Oliván, R., & Arbones, I. (2022). Physical Activity Participation in Rural Areas: A Case Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(3). <https://doi.org/10.3390/ijerph19031161>
- Martínez- Castro, C. J., Ramírez-Seañez, A. R., & Marina-Clemente, J. A. (2020). *Factores socioeconómicos y nivel de adopción tecnológica en unidades de producción de piña en Loma Bonita, Oaxaca, México*. 80, 71–79.
- Mayorga, C., Ruiz, M., Mantilla, L., & Moyolema, M. (2015). Procesos de producción y productividad en la industria de calzado ecuatoriana: caso empresa Mabelyz. *ECA Sinergia*, 6(2), 88. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v6i2.331
- Meeks, R. (2018). Property Rights and Water Access: Evidence from Land Titling in Rural Peru. *World Development*, 102, 345–357.
<https://doi.org/10.1016/J.WORLDDEV.2017.07.011>
- MEF. (2024). *Evaluación de impacto del Programa de Compensaciones para la Competitividad (AGROIDEAS)* (Ministerio de Economía y Finanzas - MEF & Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola - FIDA, Eds.). <https://www.ifad.org>
- Mejía, D. (2019). Evaluación de la adopción de tecnología En el cultivo de cacao(Theobroma cacao L.) en la zona de San Alejandro – padre abad - Ucayali. In *Universidad Nacional de Ucayali Facultad de Ciencias Agropecuarias*. UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI.

- Mendoza Vela, A. L. (2020). El aprendizaje en familias agricultoras a través de la estrategia de la escuela de campo. *Revista de Investigación de La Universidad Privada Norbert Wiener*, 10(1), 35–40. <https://doi.org/10.37768/unw.rinv.10.01.003>
- MINAGRI. (2014). *Manual de formación de facilitadores en la metodología de escuelas de campo de agricultores* (Ministerio de Agricultura, Ed.).
- MINAGRI. (2022). *Plan Nacional para el Desarrollo de la Cadena de Valor de Cacao - Chocolate al 2030*.
- Nkamleu, G. B., Nyemeck, J., & Gockowski, J. (2010). Technology Gap and Efficiency in Cocoa Production in West and Central Africa: Implications for Cocoa Sector Development. *Working Paper Series*, 1–18. www.afdb.org/
- Nmadu, J. N., Sallawu, H., & Omojeso, B. V. (2015). SOCIO-ECONOMIC FACTORS AFFECTING ADOPTION OF INNOVATIONS BY COCOA FARMERS IN ONDO STATE, NIGERIA. *European Journal of Business, Economics and Accountancy*, 3(2). www.idpublications.org
- Obeng, G. A. (2024). Policy adoption barriers in organic cocoa production: a case study of Ghana and Ivory Coast. *Forum for Development Studies*, 1–19. <https://doi.org/10.1080/08039410.2024.2374717>
- Oguntade, A., Fatunmbi, T., & Okafor, C. (2012). Effects of Farmers' Field School on the Technical Efficiency of Cocoa Farmers in Nigeria. *Journal of Biology and Life Science*, 4(1), 134–144. <https://doi.org/10.5296/jbls.v4i1.2531>
- Oladele, A., & Olufemi, A. (2022). Cocoa-Farmers' Preferred Training Schedule on Good Agricultural Practices in Ondo State, Nigeria. *Electronic Journals Service (EJS)*, 26(1), 71–81. <https://doi.org/10.11226/v26i1>

- Oppong Mensah, N., Yeboah, E., Donkor, A., Osei Tutu, F., & Kaanye Dier, R. (2019). Determinants of credit access of cocoa farmers. *Applied Studies in Agribusiness and Commerce*, 13(3–4), 73–78. <https://doi.org/10.19041/apstract/2019/3-4/9>
- Palma, L. (2018). Niveles de productividad y rentabilidad del cultivo de cacao (Theobroma Cacao.L) en la Región San Martín 2000 - 2016. *Universidad Nacional Agraria La Molina*, 1–106.
<https://repositorio.lamolina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12996/3532/palma-moscoso-linda-catalina.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Park, S. J., & Deller, S. (2021). Effect of farm structure on rural community well-being. *Journal of Rural Studies*, 87, 300–313.
<https://doi.org/10.1016/J.JRURSTUD.2021.09.014>
- Paz-Díaz, H. J., Pacheco-Valderrama, M. M., Aparicio, M. P., Agudelo-Beltrán, A. Y., & Aguirre-Durán, C. (2024). Estudio socioeconómico de las unidades productivas de cacao en San Vicente de Chucurí. *Ingeniería y Competitividad*, 26(3).
<https://doi.org/10.25100/iyc.v26i3.14297>
- Peña-Huamán, F., Sifuentes-Rivera, D., & Yarasca-Aybar, C. (2022). Architectural typology of rural housing in Jaen, Peru. *Built Heritage*, 6(1), 1–18.
<https://doi.org/10.1186/s43238-022-00048-y>
- Pereira, L. S. (2024). Analyzing the Impact of Technological Innovations on Smallholder Farmers Within Ivory Coast's Cocoa Supply Chain. *Law and Economy*, 3(3), 1–11.
<https://doi.org/10.56397/le.2024.03.01>
- Piedra, G., Garzón, J., Barrezueta, S., & Prado, E. (2021). Análisis De Productividad Del Banano Convencional En La Finca Niño David Del Cantón El Guabo, Provincia De El

Oro. *Revista Metropo-Litana de Ciencias Aplicadas*, 4, 67–73.

<http://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA/article/view/412/432>

Pile, E., & Chang, A. (2024). Identificando tendencias y desafíos en la educación agrícola basada en competencias: Una revisión de literatura 2019 - 2024. *Scientific Journal T&E*, 1(1), 126–155. <https://doi.org/10.48204/3072-9653.5673>

Prokopenko, J. (1989). *LA GESTION DE LA PRODUCTIVIDAD*. Oficina Internacional del Trabajo.

Puppala, H., Peddinti, P. R. T., Tamvada, J. P., Ahuja, J., & Kim, B. (2023). Barriers to the adoption of new technologies in rural areas: The case of unmanned aerial vehicles for precision agriculture in India. *Technology in Society*, 74, 1–18. <https://doi.org/10.1016/J.TECHSOC.2023.102335>

Reimers, M., & Klasen, S. (2011). Revisiting the Role of Education for Agricultural Productivity. *Econstor*, 90, 1–40. <https://hdl.handle.net/10419/90475>

Reyes, M. D., Shumway, S. B., & Tong, C. S. (2023). Impact of Access to Agricultural Credit on Agricultural Productivity in Iowa, USA. *Journal of Agriculture*, 7(1), 1–11. <https://doi.org/10.53819/81018102t5172>

Riddell, W. C., & Song, X. (2012). *The Role of Education in Technology Use and Adoption: Evidence from the Canadian Workplace and Employee Survey*.

Rivera, M., Knickel, K., María Díaz-Puente, J., & Afonso, A. (2019). The Role of Social Capital in Agricultural and Rural Development: Lessons Learnt from Case Studies in Seven Countries. *Sociologia Ruralis*, 59(1), 66–91. <https://doi.org/10.1111/soru.12218>

- Rojas Victorio, L., Rojas Victorio, R., & Baylón Salvador, E. G. (2024). *Factores de producción agrícola en el crecimiento económico de la región Pasco durante el periodo, 2012-2022*. 5(12), 817–841. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13227892>
- Rojas-Ospina, A., Zuñiga-Collazos, A., & Castillo-Palacio, M. (2024). Factors influencing environmental sustainability performance: A study applied to coffee crops in Colombia. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 10(3), 100361. <https://doi.org/10.1016/J.JOITMC.2024.100361>
- Saksena, J. (2023). Farm Management: Optimizing Agricultural Operations for Success. *Review Journal of Agriculture J. Agricu*, 6(3), 79–81. [https://doi.org/10.37532/jagri.2023.6\(3\).79-81](https://doi.org/10.37532/jagri.2023.6(3).79-81)
- Sánchez Castillo, V., & Gamboa Tabares, J. A. (2014). Escuela de campo de agricultores de *Theobroma cacao* L. en el bajo Caguan (Experiencia, resultados y lecciones aprendidas). *Luna Azul*, 38, 231–251.
- Sánchez Palacios, L. E., Martínez Alcivar, F. R., Torres Sánchez, S. T., Lascano Montes, A. C., & Terán Guajala, G. N. (2024). Agricultura de Precisión en El Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(1), 1532–1542. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i1.9547
- Saravia-Matus, S. L., Rodríguez, A. G., & Saravia, J. A. (2020). Determinants of certified organic cocoa production: evidence from the province of Guayas, Ecuador. *Organic Agriculture*, 10(1), 23–34. <https://doi.org/10.1007/s13165-019-00248-4>
- Schaafsma, M., & Matthews, Z. (2021). The Social Impacts of Cocoa Production A Systematic Review. *UKRI GCRF TRADE Hub*, 1–33. <https://www.researchgate.net/publication/360140672>

Sobalbarro, M., Legarreta, M., García, F., Olivas, J., Carrillo, M., & Guzmán, A. (2020a).

Análisis socioeconómico de los pequeños productores de cacao en Honduras. caso APROSACAO. *Ceiba*, 0848, 1–13.

<https://doi.org/https://doi.org/10.5377/ceiba.v0i0848.8963>

Sobalbarro, M., Legarreta, M., García, F., Olivas, J., Carrillo, M., & Guzmán, A. (2020b).

Análisis socioeconómico de los pequeños productores de cacao en Honduras. caso APROSACAO. *Ceiba*, 0848, 1–13.

<https://doi.org/https://doi.org/10.5377/ceiba.v0i0848.8963>

Solarte-Guerrero, J.-G., Ballesteros-Possú, W., & Navia, J. F. (2023). Socioeconomic

analysis of cocoa (*Theobroma cacao* L) agroforest in a tropical dry forest. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 39(2), 108–127. <https://doi.org/10.22267/rcia.223902.186>

Sotelsek-Salem, D. F., & Laborda-Castillo, L. (2019). Desarrollo y productividad agrícola en América Latina: El problema de la medición. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 16(1), 61–83.

Suardani Singapurwa, N. M. A., Suariani, L., Sudewa, K. A., & Armaeni, N. K. (2024).

Cocoa Cultivation Technology and Cocoa Post-harvest Technology in The Kusuma Sari Women Farmers Group. *International Journal of Research in Community Service*, 5(4), 187–192.

Suriá, R. (2011). Socialización y desarrollo social. In *Tesis de Curso*.

Taku, J. D., Njoh, R. N., Meliki, N. S., Amungwa, F. A., & Manu, I. N. (2020). The Role of Agricultural Extension in Cocoa Production and Livelihood of Farmers in Meme Division, Cameroon. *Asian Journal of Agricultural Extension, Economics & Sociology*, 58–65. <https://doi.org/10.9734/ajaees/2020/v38i1130453>

- Talero-Sarmiento, L., Weber, G., Lamos-Díaz, H., & Parra-Sánchez, D. T. (2024). Colombian Cocoa Sector: Unveiling the Nexus between Emerging Technologies and Government Policies. *Conference Paper*, 156–163.
<https://www.researchgate.net/publication/378149137>
- Tamayo, M. (2003). *El Proceso de la Investigación Científica* (G. Noriega, Ed.; editor al).
- Tamayo, M. (2009). Apuntes de investigación en ciencias sociales, pág. 52. 1. *Abouhamad, Apuntes de Investigación En Ciencias Sociales*, 1–23.
- Tanko, M., & Ismaila, S. (2021). How culture and religion influence the agriculture technology gap in Northern Ghana. *World Development Perspectives*, 22, 100301.
<https://doi.org/10.1016/J.WDP.2021.100301>
- Tayouri, M., Hosseini, S. J. F., & Sabori, M. S. (2023). The role of skill development in improving the performance of agricultural extension agents in Iran using structural equation modeling and grounded theory. *Brazilian Journal of Biology*, 83, 1–9.
<https://doi.org/10.1590/1519-6984.275161>
- Tennhardt, L. M., Lazzarini, G. A., Schader, C., Martin, K., & Lambin, E. F. (2024). The role of household labour for sustainable intensification in smallholder systems: a case study in cocoa farming systems. *Regional Environmental Change*, 24(2).
<https://doi.org/10.1007/s10113-024-02243-2>
- Touch, V., Tan, D. K. Y., Cook, B. R., Liu, D. L., Cross, R., Tran, T. A., Utomo, A., Yous, S., Grunbuhel, C., & Cowie, A. (2024). Smallholder farmers' challenges and opportunities: Implications for agricultural production, environment and food security. *Journal of Environmental Management*, 370, 122536.
<https://doi.org/10.1016/J.JENVMAN.2024.122536>

- Triunfo, P., Torello, M., Berretta, M., Spremolla, A., Tasini, R., Bergara, M., Della meza, U., Fachola, G., Ferre, Z., Gonzales, M. J., Patrón, R., Rossi, M., Terra, I., Vaillant, M., & Vicente, L. (2003). Economía para no economistas. In R. Tansini (Ed.), *Zitteliana* (Vol. 19, Issue 8).
- Vasquez Barrera, Y., & Moreno-Hernández, M. E. (2025). Sembrando Futuros Sostenibles a través de la Educación Agrícola en Comunidades Rurales. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 27(1), 351–367.
<https://doi.org/10.36390/telos271.19>
- Vera, O., & Vera, F. (2015). Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque. *Rev. Cuerpo Med. HNAAA*, 6(1), 41–45.
- Villamarín Chaquinga, J. M. (2023). *Las asociaciones productivas en relación con el desarrollo territorial rural: Caso Cantón Loreto, provincia de Orellana*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Wennink, B., Nederlof, S., & Heemskerk, W. (2019). *Access of the poor to agricultural services : The role of farmers' organizations in social inclusion* (Bulletin 376, Ed.).
- Wongnaa, C. A., Apike, I. A., Babu, S., Awunyo-Vitor, D., & Kyei, A. B. (2021). The impact of adoption of artificial pollination technology in cocoa production: Evidence from Ghana. *Journal of Agriculture and Food Research*, 6, 100208.
<https://doi.org/10.1016/J.JAFR.2021.100208>
- World Bank. (2019). *The Human Capital Project*. Washington, DC: World Bank.
<https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1328-3>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de Consistencia

Título: “Factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022”.

0

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p>Problema general.</p> <p>¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022?</p> <p>¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y los recursos humanos de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022?</p> <p>¿Cuál es la relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p>Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y los Recursos humanos de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p>Determinar la relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>Existe relación entre los factores socioeconómicos y la productividad de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y el capital de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p>Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y los Recursos humanos de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022</p> <p>Ha: Existe relación entre los factores socioeconómicos y la tecnología de los agricultores de cacao del distrito de Yurimaguas, 2022.</p>	<p>Técnica</p> <p>Se utilizó encuestas para medir cada una de las variables,</p> <p>Instrumentos</p> <p>Como instrumentos se utilizó los cuestionarios, la primera consta de 16 ítems para medir los factores socioeconómicos segunda consta de 24 ítems para medir la productividad.</p>

Anexo 2

Nombres y apellidos del encuestador :.....

Fecha:..... **Comunidad:**.....

Encuesta para medir la variable socioeconómica

Este cuestionario tiene como objetivo determinar el nivel de socioeconómico de los campesinos, por ello se le suplica que responda con veracidad.

Instrucciones: Marque con un aspa (X) la respuesta que Ud. considere correcta.

Nivel Social

1. Edad del agricultor:

1. De 18 a 25 años
2. De 26 a 35 años
3. De 36 a 45 años
4. De 45 a 55 años
5. De 56 a 65 años
6. De 66 a más años

2. Estado civil del agricultor:

- 1) Soltero
- 2) Casado
- 3) Conviviente
- 4) Separado
- 5) Divorciado
- 6) Viudo

3. Instrucción del apoderado

- 1) Sin nivel
- 2) Primaria incompleta
- 3) Primaria completa
- 4) Secundaria incompleta
- 5) Secundaria completa
- 6) Sup. No Univ. incompleta
- 7) Sup. No Univ. completa
- 8) Sup. Univ. incompleta
- 9) Sup. Univ. completa

4. Religión:

- 1) Católica
- 2) Adventista
- 3) Testigos de Jehová
- 4) Cristiana y misionera

5) Otra

5. Número de Integrantes de su familia:

- 1) 2 integrantes
- 2) 3 integrantes
- 3) 4 integrantes
- 4) 5 integrantes
- 5) 6 integrantes a más

6. Su vivienda del encuestado se ubica en una zona: (Solo una alternativa)

- 1) Rural
- 2) Urbano-marginal
- 3) Urbano

7. ¿A qué organizaciones Ud. pertenece? (Varias alternativas)

- 1) Ninguno
- 2) Clubes
- 3) Sindicatos
- 4) Asociaciones

8. ¿Qué actividad realiza Ud. con más frecuencia en su tiempo libre? (Solo una alternativa)

- 1) Ninguno
- 2) Deportes
- 3) Pasea con amigos
- 4) Ve Tv, lee periódicos, libros
- 5) Redes sociales, internet

Económico

9. Ocupación actual:

- 1) No trabaja
- 2) En el campo (Chacra)
- 3) Negociante
- 4) En una Institución Pública o Privada

10. En cuanto estima su ingreso mensual en soles:

- 1) 100 soles a 250 soles
- 2) 260 soles a 500 soles
- 3) 510 soles a 1000 soles
- 4) 1100 soles a 1500 soles
- 5) 1510 soles a 2000 soles
- 6) Mas de 2100 soles

11. ¿Con cuantas hectáreas en total cuenta su chacra?

- 1) De 1/2 a 1 hectárea
- 2) De 1 a 2 hectáreas
- 3) De 2 a 3 hectáreas
- 4) De 3 a 5 hectáreas
- 5) De 5 a más hectáreas

12. ¿Con cuantas hectáreas de cacaotal cuenta su chacra?

- 1) De 1/2 a 1 hectárea de cacaotal
- 2) De 1 a 2 hectáreas de cacaotal
- 3) De 2 a 3 hectáreas de cacaotal
- 4) De 3 a 5 hectáreas de cacaotal
- 5) De 5 a más hectáreas de cacaotal

13. Principal material de la vivienda (Solo una alternativa)

- 1) Ladrillo o bloque de cemento
- 2) Piedra o sillar con cal o cemento
- 3) Adobe
- 4) Tapial
- 5) Quincha (caña con barro)
- 6) Piedra con barro
- 7) Madera (pona, tornillo, etc.)
- 8) Triplay/calamina/estera

14. Pertenencia de la vivienda (Solo una alternativa)

- 1) Alquilada
- 2) Propia, totalmente pagada
- 3) Propia, por invasión
- 4) Propia, comprándola a plazos
- 5) Cedida por centro de trabajo
- 6) Cedida por otro hogar o institución
- 7) Otra forma

15. Servicios con los que cuenta su vivienda: (Varias alternativas)

- 1) Electricidad
- 2) Agua
- 3) Desagüe
- 4) Cable
- 5) Internet

16. ¿Cuenta con alguno de los seguros de salud?

- 1) ESSALUD
- 2) Seguro privado de salud
- 3) Entidad prestadora de salud
- 4) Seguro de FF.AA. / Policiales
- 5) Seguro Integral de Salud (SIS)

- 6) Seguro universitario
- 7) Seguro escolar privado
- 8) No tiene ningún seguro
- 9) Otro-----

¡Gracias por su colaboración!

Encuesta para medir la variable productividad

Este cuestionario tiene como objetivo determinar el nivel productivo de los campesinos, por ello se le suplica que responda con veracidad.

Instrucciones: Marque con un aspa (X) la respuesta que Ud. considere correcta.

No	Preguntas	Respuestas		
		Nunca	A veces	Siempre
	Dimensión: Capital			
1	¿Las hectáreas de cacao que tiene, son suficiente para trabajar y cubrir sus necesidades básicas?			
2	¿La chacra tiene las condiciones necesarias para trabajar con seguridad?			
3	¿La chacra tiene casa o tambo para refugiarse ante el exceso de lluvia o sol?			
4	¿Tiene altoparlante para comunicación con los peones durante el trabajo ante cualquier imprevisto?			
5	¿En la zona donde está su chacra, tiene cobertura de telefonía celular?			
6	¿Mantiene abastecido de agua para tomar y lavarse a sus peones?			
7	¿Su tambo que está en su chacra cuenta con kits de Machetes, botas, gorras, capota para la lluvia?			
	Dimensión: Recursos humanos			
8	¿Sus peones tienen conocimiento sobre las características propias del cultivo de cacao?			
9	¿El nivel educativo de sus peones varía entre primaria y secundaria?			
10	¿Capacita a sus peones en nuevas técnicas de cultivo de cacao?			
11	¿Contrata peones experimentados para el cultivo de cacao?			
12	¿El peón experimentado comparte sus experiencias con los peones aprendices?			
13	¿Los peones muestran sus habilidades que permite incrementar el avance del cultivo, la poda y cosecha del cacao?			
14	¿Los peones más experimentados enseñan sus habilidades a los nuevos peones para cumplir con las faenas establecidas?			
15	¿Los peones saben utilizar adecuadamente la maquinaria o herramientas?			

	Dimensión: Tecnología			
16	¿Cuenta con algún tipo de maquinaria o herramienta para la poda de la planta del cacao?			
17	¿Cuenta con algún tipo de maquinaria o herramienta para la cosecha del cacao?			
18	¿Aplica técnicas de polinización del cacao?			
19	¿El trabajo que realiza asegura un producto (cacao) de buena calidad?			
20	¿Realiza controles de calidad del producto cacao antes de su venta?			
	Dimensión: Tiempo			
21	¿Se resuelven rápidamente los problemas que se presentan en las faenas?			
22	¿Se cumplen con las tareas en los tiempos que se asignan en la chacra?			
23	¿Se logran las metas de las campanas propuestos en la chacra?			
24	¿Entrega sus pedidos a tiempo cuando es solicitado?			

Anexo 3

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: Chua Chua Gilbert Iván
 Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma Alto Amazonas
 Especialidad: Doctor en Economía
 Instrumento de evaluación: Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Reysa De Jesus Valles Vela.

II. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: factores socioeconómicos.					X
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: factores socioeconómicos.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: factores socioeconómicos.					X
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					45	

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 “excelente” sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

- III. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.
- IV. PROMEDIO DE VALORACION

45

INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: Chua Chua Gilbert Iván

Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma Alto Amazonas

Especialidad: Doctor en Economía

Instrumento de evaluación: Cuestionario

Autor (s) del instrumento (s): Reysa De Jesus Valles Vela.

II. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: productividad				X	
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: productividad .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: productividad .				X	
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					46	

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 “excelente” sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

III. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACION

46



INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

V. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: Cueto Orbe Rosa Elena
 Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas
 Especialidad: Contadora publica colegiada.
 Instrumento de evaluación: Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Reysa de Jesus Valles Vela

VI. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: factores socioeconómicos.					X
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: factores socioeconómicos.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: factores socioeconómicos.					X
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 “excelente” sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

VII. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

VIII. PROMEDIO DE VALORACION

47



INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

V. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: Cueto Orbe Rosa Elena
 Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas
 Especialidad: Contadora publica colegiada.
 Instrumento de evaluación: Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Reysa de Jesus Valles Vela

VI. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: productividad					X
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: productividad.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: productividad.				X	
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 “excelente” sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

VII. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

VIII. PROMEDIO DE VALORACION

45



INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: César Augusto Alejandría Castro
 Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas
 Especialidad: Licenciado en Administración.
 Instrumento de evaluación: Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Reysa de Jesus Valles Vela

II. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: factores socioeconómicos .					X
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: factores socioeconómicos .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: factores socioeconómicos .				X	
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						45

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "excelente" sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

III. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACION

45


 Dr. César A. Alejandría Castro
 CLAD-11314

INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: César Augusto Alejandría Castro
 Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas
 Especialidad: Licenciado en Administración.
 Instrumento de evaluación: Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Reysa de Jesus Valles Vela

II. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: productividad					X
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: productividad .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: productividad .					X
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						45

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "excelente" sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

III. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACION

45


 Dr. César A. Alejandría Castro
 CLAD-11314

INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IX. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: Schrader Iñapi Juan Carlos
 Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas
 Especialidad: Gestión Pública y Gobernabilidad.
 Instrumento de evaluación: Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Reysa de Jesus Valles Vela

X. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)


CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: factores socioeconómicos.					X
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: factores socioeconómicos.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: factores socioeconómicos.					X
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 “excelente” sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

XI. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

XII. PROMEDIO DE VALORACION

46


 Dr. Juan Carlos Schrader Iñapi
 CPCC. N° MAT. 191106

INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IX. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres completos: Juan Carlos Schrader Iñapi
 Institución donde labora: Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas
 Especialidad: Gestión Pública y Gobernabilidad.
 Instrumento de evaluación: Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s): Reysa de Jesus Valles Vela

X. ASPECTO DE VALIDACION

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

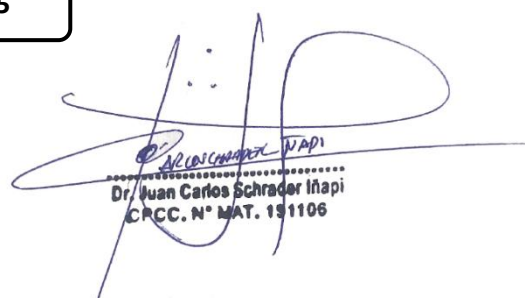
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable, dimensiones: productividad					X
ORGANIZACIÓN	los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: productividad.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: productividad.					X
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						

(tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 “excelente” sin embargo un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no valido ni aplicable.

XI. OPINION DE LA APLICABILIDAD: el instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

XII. PROMEDIO DE VALORACION

45


 Dr. Juan Carlos Schrader Iñapi
 CRCC. N° MAT. 191106

Reysa Valles

Factores socioeconómicos y productividad de los agricultores de cacao en el distrito de Yurimaguas, 2022 .pdf

 My Files My Files Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::15388:508772839

Fecha de entrega

6 oct 2025, 3:37 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

6 oct 2025, 3:40 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

RESUMEN- RECOMENDACIONES REYSA VALLES.pdf

Tamaño del archivo

2.5 MB

114 páginas

24.761 palabras

144.410 caracteres






11% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 9%  Fuentes de Internet
- 3%  Publicaciones
- 8%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.